

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zaměstnanecké benefity a jejich vhodná volba
Jméno autora:	Barbora Dočkalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Vysoká škola ekonomie a managementu, ops.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce považuji za středně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila, co bylo určeno v zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci průběžně konzultovala, byla aktivní. Všechny termíny byly vždy dodrženy. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka pracuje poměrně dobře s literaturou, vychází z postačujícího počtu zdrojů. Je pozitivní, že se snaží o komparaci názorů pohledů citovaných autorů, tato komparace by však měla být provedena do větší hloubky. Autorka poměrně dobře aplikuje získané teoretické poznatky v rámci praktické části. Data z provedených šetření jsou řádně vyhodnocena, doporučení jsou relevantní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje drobné typografické chyby. V textu se rovněž vyskytují překlepy. Přímá citace na straně 14 není uvedena kurzívou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou relevantní. Formát citací je až na drobné výjimky dodržen.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Předložená práce se zabývá aktuálním tématem zaměstnaneckých benefitů. Cíl práce je dobře formulován a lze ho označit

za reálný. Teoretická část poskytuje dostatečný základ pro vytvoření praktické části. Provedena šetření jsou adekvátně vyhodnocena, text je však trochu nepřehledný. Komparace přístupů k benefitům v obou společnostech je dobře provedená. Doporučení jsou vcelku relevantní. Výzkumné předpoklady stanovené pro praktickou část jsou v textu vyhodnoceny, v závěru však autorka nesprávně výzkumný předpoklad označuje jako hypotézu, Práce vykazuje drobné formální a typografické chyby (př. chyby ve jménech autorů, překlepy, velké mezery v textu, atd.). Celkově lze konstatovat, že text má souvislý ucelený charakter, cíl práce byl splněn. Autorka ke zpracování práce přistupovala se zájmem o zvolené téma.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Zpracování práce splňuje jak po obsahové, tak formální stránce požadavky kladené na bakalářský úkol a doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby.

Otázky pro obhajobu:

1. Charakterizujte přínos zaměstnaneckých benefitů pro zaměstnance a pro zaměstnavatele.
2. V čem vidíte největší přínos své práce?
3. Jak se zkoumaná společnost staví k Vaším doporučením?
4. Co byste doporučila druhé zkoumané společnosti YZ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.5.2017

Podpis: