

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnostní aspekty energetické náročnosti silničních vozidel
Jméno autora:	Bc. Vera Samoilo
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav bezpečnostních technologií a inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav bezpečnostních technologií a inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je zaměřeno na bezpečnostní aspekty způsobené především přepravou paliva do míst jeho finální spotřeby.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je z velké části rešerší, nicméně finální algoritmus je naprogramován v jazyce Java a vypočítává spotřebu energie na trase včetně energie na dopravu potřebných jednotek paliva. To bohužel z textu diplomové práce není zcela zřejmé. Dále chybí detailnější propojení s bezpečnostními riziky, přestože diplomantka vedoucího ujišťovala, že finální práce bude úplná.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala samostatně, což lze ocenit, avšak tím, že na konzultace docházela prakticky jen v letních semestrech, bohužel věnovala nadbytečné množství času rešerši, kterou původně zpracovala velmi ze široka a detailně. Samotné praktické aplikaci se však diplomantka začala věnovat přespříliš pozdě.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Realizovaný program, který je přílohou práce, zpracovává více výpočtů (včetně zavedení orientační účinnosti jednotlivých typů pohonů), než jak popisuje samotná práce. To potvrzuje, že práce byla vytvářena na poslední chvíli, což velmi uškodilo celé odborné úrovni práce. Práce pak působí, že je prakticky jen rešeršního charakteru, neboť prakticky každá rešeršní kapitola se nějakým způsobem podílí na vstupech do finálního programu, na což je však v odevzdané práci poukazováno jen minimálně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože čeština není rodným jazykem diplomantky, je práce psaná v češtině, což lze hodnotit jednoznačně pozitivně. Bohužel však pozdní dokončování práce zkrátilo možnost zevrubné jazykové kontroly celé práce. Ta tak obsahuje množství nejasných formulací a slov, použitých v nesprávných významech (např. hmotností proud, dolní výhřevnost apod.). Nicméně i práce rodilých Čechů se ojediněle pohybují bohužel na podobné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje 38 odkazů na literaturu, přičemž necelou třetinu tvoří odborné vědecké články. Nicméně diplomantka s literaturou pracovala efektivně a rešeršní část odpovídá požadovanému standardu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomantka sice prokázala schopnost samostatné práce, nicméně výsledná práce samotného vedoucího negativně překvapuje, neboť např. závěrečné grafy rychlostí a zrychlení na trase odpovídají grafům, které diplomantka s vedoucím konzultovala před jejich opravou, tedy před zavedením relevantních způsobů zrychlení z jízdního cyklu NEDC. Vedoucí si tedy není jist, zda diplomantka do systému KOS omylem nenahrála jinou verzi práce. Doporučuje proto, aby se diplomantka při obhajobě zaměřila na prezentování práce ve všech relevantních aspektech zadání práce. Vzhledem k uvedeným okolnostem a ke znalosti přístupu diplomantky k řešení diplomové práce je nutné hodnocení práce jednoznačně přizpůsobit průběhu obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: