

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie vodní nádrže v povodí toku Jacaré (Brazílie)
Jméno autora:	Bc. Zdeněk Dřimal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	143
Oponent práce:	Ing. Hana Nováková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VÚV TGM, v.v.i.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studie vodní nádrže odpovídá náročností znalostem studenta po absolvování odborných předmětů studijního oboru. Student prokázal dostatečnou míru zvládnutí učiva.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno byť v některých kapitolách v příliš stručné formě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jednotlivé kroky návrhu technického řešení vodní nádrže jsou správné. Nicméně student příliš stručně komentuje svůj postup a málo vysvětluje význam jednotlivých výpočtů pro dimenzování objektů. V kapitole 4 a 6.1 je rozpor v popisu výškopisných podkladových dat. V kapitole 6.2 by bylo vhodné uvést alespoň stručnou charakteristiku zvolené metody I-PAI-WU. V dalším textu chybí zdůvodnění odhadu doby koncentrace a povodňových hydrogramů. Kde diplomant získal hodnotu koeficientu nasycené hydraulické vodivosti pro výpočet průsaku hrází? Proč je důležité tlakové posouzení šoupěte a co vypočtená hodnota znamená?	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je snížena častými překlepy a chybami vzniklými zřejmě z nepozornosti. Např. navržený odtok z nádrže $0,107\text{m}^3/\text{s}$ je v závěru práce na str. 50 změněn na $0,011\text{m}^3/\text{s}$. Oddálení kulminace povodně „skoro o 1,4 hod“ se v závěru změnil v 1,5h. Pochybnost budí postup posouzení drenážního potrubí, který je založen na hodnotě rychlosti proudění $1,2\text{ m/s}$, jejíž původ však není vysvětlen. Prosím o vysvětlení postupu posouzení drenážního potrubí. Celkově ale odborná úroveň práce odpovídá diplomové práci v oboru. Velmi kladně hodnotím návrh nádrže pro závlahy v pro nás exotickém prostředí Brazílie.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce je práce napsána nedbale, zjevně bez dodatečné kontroly pravopisu, překlepů a formátu (zarovnání textu do bloku). Kladně hodnotím strukturu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Hned první citace normy na str. 5 je v jiné formě, než ve zbytku práce. Pro diplomovou práci student využil jak tradiční české zdroje, tak místní metody navrhování vodních nádrží, což není běžné. Tyto metody ovšem stály za podrobnější rešerší.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na první pohled je diplomová práce zpracována přehledně a srozumitelně. Při četbě textu zarazí velký počet gramatických chyb a překlepů. Z některých velmi stručných kapitol je zřejmé, že práce byla psána ve spěchu. Přesto po zodpovězení otázek výše v textu posudku doporučuji práci k obhajobě (doporučuji pečlivou přípravu prezentace studie vodní nádrže s vyvarováním se všech opomenutí a nejasností z diplomové práce).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2017

Podpis: