

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Turistické centrum Malá Skála –Pod Zámkem</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Bc. Anna Adamcová</b>                         |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                           |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K 127 Katedra urbanismu a územního plánování     |
| <b>Oponent práce:</b>             | Doc.Ing.arch. Jan Vaněk, CSc                     |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Katedra zahradní a krajinné architektury, ČZU    |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                   |
| Vložte komentář: Náročná poloha vstupního místa do krajiny Maloskalska vyžaduje citlivé řešení krajinářských vazeb a začlenění stavby struktury malého sídla. |                   |

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>  |                                    |
| Vložte komentář. Možnost vytvoření nového prostoru návsí je funkčně správný, avšak námět zůstává nevyužit, náves historicky nebyla plochou, ale prostorem, který byl vymezen budovami. V návrhu je náves prostorem mezi navrhovanými stavbami a silnicí 1/10 využít jako parkoviště což je funkčně opodstatněné, ale kompozičně nenabízí formování návsí. Celkově lze považovat zadání v předloženém návrhu za splněné. |                                    |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                |
| Uvolnění plochy přesunem čerpací stanice je urbanisticky zdařilý počín, architektura navržených objektů je pro historický kontext malé obce ve svém tvarosloví trochu agresivní. Celková koncepce respektuje jedinečnou krajinnou scenérii, obnova bočního meandru řeky Jizery je dokladem citlivého přístupu. |                |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>   |                  |
| Turistické centrum v navrženém rozsahu vychází z potřeb a tlaku pasantních návštěvníků z Prahy, Liberce a Mladé Boleslavi. Dopravní řešení je zvládnuté, v detailech doprovodné vegetace by bylo třeba zpracovat alespoň rámcové osazovací plány s výběrem konkrétních druhů. Zavlažování s využíváním shromažďovaných srážkových vod ze zpevněných ploch a střech je principiálně v pořádku. Výpočtem stanovené množství odtoku dešťových vod (200l/sec) by bylo redukováno o množství likvidované vsakem. Navržené veřejné a parkové osvětlení splňuje normativní požadavky, z hlediska ochrany přírody je intenzita i použité typy svítidel konfliktní. Studentka prokázala schopnosti a znalosti potřebné pro řešení náročných zadání v krajinném kontextu. |                  |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>  |                        |
| Pro vyjasnění záměrů návrhu by bylo třeba doplnit plochy zeleně o půdorysy a pohledy, aby bylo možné posoudit vhodnost navržených řešení. Sloučené označení P9 – okrasné plochy zeleně - zahrnuje doprovodnou zeleň komunikací, detaily v parteru u posezení s lavičkami a kruhový parterový prvek o průměru 25m ve východní části a další plochy. Řezy (Příloha 61) nemají vypovídací hodnotu, chybí výškové kóty, romantické jezírko s hloubkou 4m není realistické. |                        |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> | <b>C - dobře</b> |
|--|------------------|

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Seznam zdrojů je proti zadání značně zúžený, převažují internetové zdroje. Územně plánovací podklady O.K. Citace a odkazy v textu chybí. Zejména historický kontext by zasloužil podrobnější využití literárních zdrojů pro dokumentaci historického kontextu.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Studentka zvládla náročnou úlohu urbanisticko – krajinářského zadání v potřebném rozsahu, využití zelených střech nad částí objektů je dokladem, že si uvědomuje ekologické dopady umístění nových investic v krajině.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Práce řeší prostor při vstupu do obce silnicí I/10 a je tak vstupní branou krajinného celku Maloskalska. Území leží na levém břehu řeky Jizery a nabízí záchytné parkování pro návštěvníky, kteří přijeli osobním vozem, referenční bod pro návštěvníky kteří přijeli linkovými autobusy a vlakem na nádraží. Urbanistické a dopravní řešení je koncepční a zvládnuté. Koncepční zásahy uvolňují výhled na zámek i levý břeh Jizery, což hodnotím velmi kladně, stejně jako revitalizaci bočního meandru řeky. Jasný kompoziční záměr by byl prospěšný v hmotovém řešení jednotlivých objektů, prospěšné je jejich členění do menších hmot pro zachování měřítká nové zástavby. Pro dosažení akustického odclonění komunikace 1/10 od parkoviště by bylo vhodné doplnit dělící zelený pás výsadbou keřového patra, návrh vzrostlé zeleně je schematický až chaotický, druhové sjednocení by návrhu prospělo.

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Otázka 1: Jaký typ trávníků navrhujete na jižní straně území, mezi komunikací 1/10 a řekou?**

**Otázka 2: Znáte jiné varianty osvětlení vnějších prostorů s ohledem na světelný smog?**

**Otázka 3: Jaké znáte detailní řešení pro podporu vsakování dešťových vod u komunikací a zpevněných ploch?**

**Otázka 4: Jaké konstrukční řešení navrhujete pro skleněné plochy střech s velmi malým sklonem objektu turistického centra? (Nosná konstrukce střechy, odolnost proti zatížení sněhem, insolance)**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis:

Doc.Ing.arch. Jan Vaněk, CsC