

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza vybraných nosných prvků bytového objektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Aleš Kubík</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Betonových konstrukcí a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
Odevzdaná diplomová práce splňuje zadání. Její rozsah je mimořádný.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Student je velmi šikovný a pracovitý. Široké znalosti dokáže aktivně uplatňovat při řešení problému. Na konzultace přicházel pravidelně, vždy byl připraven. Má vlastní nápady a je iniciativní. Je schopen samostatně tvůrčí práce. Velmi precizní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Jeho odborné znalosti jsou na vysoké úrovni, novou problematiku umí nastudovat, aplikovat správně získané poznatky. Jeho přístup je kombinací architektonického a inženýrského pohledu na konstrukce, dokáže být ryze praktický – snaží problém pochopit, nastudovat problematiku, navrhnout řešení a vyhodnotit zvolený postup a navržené řešení korigovat. Odborná úroveň výsledné diplomové práce je velmi vysoká. Práce je velmi podrobná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
Formální zápisy, citace v práci jsou v pořádku. Práce je navíc doplněna slovním komentářem vysvětlujícím postup a způsob myšlení autora, komentujícím zvolené předpoklady i výsledky. To velmi usnadňuje orientaci v práci i výsledcích a závěrech.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Diplomant přistupoval velmi aktivně k práci i k získávání zdrojů a využívání studijních materiálů. Výběr zdrojů a pramenů zcela odpovídá řešené problematice. Nedošlo k porušení citační etiky, citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Jako vedoucí práce nemám konkrétní připomínky. Student je mnou pravidelně konzultoval a moje připomínky průběžně zapracovával. Zpoždění v odevzdání práce plyne ze snahy diplomanta odevzdat kvalitní práci a jeho pracovního vytížení v praxi.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce je podle mého názoru vysoce nadstandardní jak po obsahové, tak po formální stránce.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**A - výborně.**

Datum: Praha 12.6.2017

Podpis: Ing. Hana Hanzlová, CSc.