

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Karel Čech
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Propojení SugarCRM s kalendářem Google
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 31. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce bylo vytvořit synchronizaci mezi webovým informačním systémem SugarCRM a Google kalendářem. Dílčím cílem pak bylo popsat základní postupy při rozšiřování SugarCRM a postupy při synchronizaci kalendářů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Počet stran práce bez příloh činí 30, což je rovno spodnímu limitu na bakalářskou práci. Všechny 3 kapitoly práce jsou obsahově vyvážené.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po faktické i logické stránce dobře vystavěná, struktura textu se ve všech částech drží stejného systému. Za povedený považuji popis použití Google API, včetně autentifikace OAuth 2.0, viz. sekce 1.2 a také stručný, ale plně dostačující popis nevýhod existujících řešení, viz. sekce 1.3. V kapitole realizace bych naopak uvítal více detailů z implementace rozšíření frontend části.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Text práce je napsán čtivě s mírně vyšším počtem gramatických či stylistických chyb, viz např.:
sekce 1.1.3, druhý odstavec: Teoreticky ... použita používat jenom ...
sekce 1.1.3.1: LogicHook je nazývána serverová logice, ...
sekce 1.1.5.1: Každá událost v SugarCRM má k sobě přiřazeného uživatele z <chybí-slovo>.
sekce 2.3.3: s uživatlovým prístupovým tokenem
sekce 2.3.4, čtvrtý odstavec: budou heldání pozvání
sekce 2.3.4, poslední odstavec: že když pokud se události
sekce 2.5: Uživatel si bude moct ... Zmenit bude moct

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje práce (celkem 19) spadají do kategorie webové odkazy na použité komponenty a technologie, což odpovídá charakteru zadání. Formální stránka citací se jeví v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Předložené řešení je dobře vypracováno, z pohledu softwarového inženýrství kladně hodnotím důkladnou analýzu a definici požadavků. Kód aplikace je vystaven v technologiích PHP a JavaScript a dodržuje konvence vývoje v daných technologiích, včetně konvencí SugarCRM. Tím si zachovává vlastnosti dobré rozšiřitelnosti a udržitelnosti. Tyto vlastnosti jsou, v případě backend části podpořeny i diagramy. Výsledek je otestován běžným provozem, což je odvážné, ale ne ideální z hlediska budoucího rozvoje, proto by práci jistě prospělo definovat frontend i backend unit-testy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledný systém splňuje zadání, je funkční a hlavně je aktivně používán, což svědčí o dobrém zpracování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. V práci píšete, že nebylo možné zcela dodržet doporučení pro tvorbu rozšíření SugarCRM, jaké kroky by bylo třeba udělat v případě aktualizace SugarCRM?
2. Je v synchronizaci podchyceno i fakt, že pozvaný účastník pozvání zamítne?
3. V závěru píšete, že se podařilo splnit všechny funkční požadavky, tj. i požadavek rychlé synchronizace (<5s) => jakých časů tedy dosahujete?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Své celkové hodnocení zakládám na kvalitě zpracování jak z hlediska implementačního, tak z hlediska dokumentačního. Vyzdvihuji autorovo zvládnutí časového tlaku ze strany zadavatele, který se příliš neprojevil na kvalitě řešení.

Podpis oponenta práce: