

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Karel Čech
Vedoucí práce: Ing. Pavel Pohořský, MIM, FICS
Název práce: Propojení SugarCRM s kalendářem Google
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 19. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práci na téma synchronizace Google kalendářů s CRM Sugar považuji za poměrně obtížnou, protože pro její vypracování bylo zapotřebí pochopit dvě značně odlišné technologie stojící za Google a CRM Sugar, a chápat technické i byznys souvislosti pro jejich úspěšnou integraci. Předmět práce bylo také zapotřebí vytvořit rychle a pod tlakem ze strany zadavatele, přičemž prostor pro chyby byl velmi malý, neboť chyby v synchronizacích kalendářů mají zásadní negativní dopad na produktivitu a spokojenost uživatelů. Integrace kalendářů byla součástí rozsáhlé implementace CRM Sugar u klienta a tvořila jeden z kritických faktorů pro úspěch celého projektu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce byla vypracována dle zadání, integrace Google kalendáře s CRM Sugar je funkční a aktivně využívána cca 200 uživateli. Chtěl bych vyzdvihnout uživatelskou přívětivost celého řešení, v rámci kterého je nový uživatel proveden nastavením integrace kalendářů formou průvodce, a minimalizuje se tak potřeba zásahu zákaznické podpory. Při nasazení bylo třeba vypořádat se s řadou problémů, například ne každý uživatel Google kalendáře byl zároveň uživatelem Sugaru, a v této souvislosti bylo třeba ošetřit zvaní na schůzky mezi těmito skupinami uživatelů. Díky požadavkům na reporting bylo také zapotřebí importovat kalendářová data z Google i pro uživatele, kteří jinak CRM Sugar nepoužívají. Pan Čech se se všemi uvedenými komplikacemi vypořádal, a aplikace nyní plní svůj zamýšlený účel. V rámci budoucího vývoje integrace bude třeba dořešit některé speciality, jako například opakované schůzky a jejich mazání - toto však nebylo předmětem původního zadání práce. Součástí řešení byl nejen vlastní vývoj, ale také jeho důkladné testování a dokumentace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Obecně rozsah práce odpovídá tématu, práce je napsaná věcně bez zbytečných či nesouvisejících informací, na druhou stranu obsahuje dostatek informací, aby se i čtenář bez detailní znalosti tématu v textu orientoval, a mohl si odnést zamýšlené závěry.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce je rozdělena to logických celků - v úvodu popisuje CRM systém Sugar i Google aplikace, a dále se postupně zanořuje do detailu jejich propojení. Dále popisuje také použité vývojové nástroje a speciální okolnosti, na které bylo třeba při vývoji brát ohled, například rozdělení interní logiky CRM Sugar mezi souborovou a databázovou část. V práci jsem nenalezl žádné faktické chyby. Vše je přehledně rozčleněné do kapitol a odstavců, a je pro čtenáře pochopitelné. Kapitoly na sebe navazují a jsou odpovídajícím způsobem provázané.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Bakalářská práce na první pohled působí profesionálně zpracovaná, s využitím standardních nástrojů pro jejich psaní. Výsledkem je přehledný text vysoké formální i obsahové kvality, s anotacemi i odkazy na zdroje, a je dle mého názoru plně v souladu s příslušným nařízením č. 14/2015, čl. 3.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Vzhledem k povaze práce odkazuje velká část použité literatury na zdroje v síti internet. Vypracování práce záviselo na dostupnosti dokumentace jak ze strany CRM Sugar, tak Google API, a oceňuji, že si pan Čech dokázal relevantní informace najít a řádně zpracovat. Z formálního hlediska považuji vlastní výzkum v rámci práce za dostatečně oddělený od odkazů na zdroje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Potřeba naprogramovat kalendářovou integraci mezi CRM Sugar a Google vznikla právě na základě nedostatečnosti existujících řešení, jako Collabspport, nebo GSync. Každé z těchto řešení obsahuje některý nedostatek, například nutnost instalovat doplněk do prohlížeče apod. Z tohoto pohledu je řešení vyvinuté v rámci této práce velmi inovativní, protože uživatele k ničemu takovému nenutí, synchronizace probíhá na pozadí bez nutnosti zásahu uživatele, a je spolehlivé. Inovativní přínos práce tedy hodnotím velmi kladně. Pan Čech se pohyboval v právním rámci licenčních podmínek CRM Sugar a Google API a dle mého vědomí splnil všechny požadavky, které na něj byly v tomto ohledu kladeny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce byla velmi prakticky zaměřená, řešící konkrétní problém velké skupiny uživatelů, a tento problém také vyřešila dle zadání. Integrace aktuálně slouží pro cca 200 uživatelů a synchronizuje stovky schůzek denně - výstupem práce je tedy konkrétní a velmi snadno změřitelné zlepšení komfortu uživatelů, kteří tak mají své schůzky nejen v CRM, ale také ve svých Google kalendářích.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Karel Čech prokázal při zpracování této práce velkou samostatnost, kdy byl schopen řešení navrhnout i dodat s minimální potřebou dohledu, a s výsledkem jeho práce jsem spokojen. Všechny termíny byly dodrženy a všechny konverzace nad prací probíhaly s adekvátní přípravou ze strany studenta.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bakalářská práce "Propojení SugarCRM s kalendářem Google" vznikla na základě nutnosti řešit praktickou potřebu uživatelů CRM Sugar synchronizovat své kalendáře s Googlem, přičemž existující na trhu dostupné řešení v různých aspektech nevyhovovalo. Pan Čech samostatně vyzkoumal možnosti propojení na základě existující dokumentace a následně ve velmi krátké době přinesl řešení, které nejen, že je funkční, ale také uživatelsky příjemné. Následné připomínky a opravu chyb zpracoval promptně a celé řešení adekvátně zdokumentoval. Do budoucích verzí aplikace ještě zbývají dořešit některé synchronizační speciality, nicméně z pohledu původního zadání je řešení jednoznačně funkční. Formální úroveň zpracování práce považuji za adekvátní, s anotacemi a odkazy na zdroje dle příslušných směrnic. Obecně tedy hodnotím zpracování velmi kladně a přeji panu Čechovi mnoho úspěchů v další práci.

Podpis vedoucího práce: