

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti – založení matcha pekárny v ČR
Jméno autora:	Blanka Preslova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka aplikuje teoretické poznatky na konkrétním případě. Práce je čistě aplikačního rázu, nepřináší nový pohled na použité metody, nevyužívá kritické myšlení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadaný cíl práce autorka splnila. Výsledné hodnoty však sama autorka relativizuje např. slovy: „...domnívám se, že ve skutečnosti by zájem o matcha pečivo mohl být až o 20% větší než uvedl provedený průzkum.“ Co to konkrétně znamená? Autorka nevěří výsledkům vlastního průzkumu? Z jakého důvodu? Doporučuje do projektu investovat či nikoli?</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka velmi správně popsala principy studie proveditelnosti jako součást projektového řízení. Aplikovala všechny popsané analýzy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce hodnotím dobře z dále uvedených důvodů. V práci je zřetelná propast mezi úrovní textu převzatého z odborné literatury a vlastním textem autorky, například: str. 9 „...pro projekty jsou typické standardy představující jakýsi soupis osvědčených zkušeností manažerů...“ Dále bych polemizovala o tématu podpory malého a středního podnikání v ČR, o kterém je autorka zřejmě přesvědčena. Autorka vycházela pouze z vládního prohlášení, nevzala v potaz současný růst nákladů na EET a plánované snížení paušálů pro živnostníky a další skutečnost. V práci není zřejmá tvorba nákladů, nejsou dobře rozklíčovány náklady na propagaci, využití sociálních sítí, které v tomto oboru má nezastupitelnou roli, je zcela opomenuta.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce má práce vynikající úroveň.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka velmi dobře zvládla práci se zdroji, správně je ve své práci cituje. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny od ostatních výsledků a vlastních úvah autorky.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Považuji za velkou chybu, že autorka závěry, ke kterým dospěla v praktické části v rozsahu cca 50 stran zpochybňuje jednovětným prohlášením bez dalšího rozboru. Celá práce proto působí jako příliš robustní nástroj pro to, co autorka nakonec odhadla sama.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Ráda bych, aby autorce byly položeny následující otázky:

1. Na základě čeho se domnívá, že by zájem o matcha pečivo mohl být až o 20% větší než uvedl provedený průzkum?
2. Co by nakonec tedy doporučila? (investovat nebo neinvestovat?)
3. Jaké má živnostník odhadem náklady na státní správu? Kolik času zaberou jednotlivé agendy?
4. Jaký typ marketingu by pro tento projekt zvolila a jaké by byly odhadované náklady na něj?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.2.2017

Podpis: ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.