

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rozhodnutí o aplikaci metodiky projektového řízení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>František KLÍMA</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Lenka Švecová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií, oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP z pohledu teoretické části práce není příliš náročné, pro jeho řešení lze čerpat z tuzemské i zahraniční literatury. Náročnost na praktickou část je také průměrná, vyžaduje vyšší časové nároky zpracovatele, nutnost provést detailní analýzu současného stavu a zjištění potřeb společnosti tak, aby bylo možné doporučit implementaci některé z metodik projektového řízení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce nebylo splněno. U deskripce jednotlivých metodik v rámci teoretické části práce chybí popis vhodnosti a omezení jednotlivých metodik tak, aby bylo možné následně navázat na analýzu ve společnosti a doporučit vhodnou metodiku. Autor také nemá zmapované základní trendy v této oblasti. Již 2 roky je metodika Scrum součástí metodiky Prince2 Agile®, o které autor vůbec nehovoří. Chybí další agilní i neagilní metodiky. Samotná analýza je velmi povrchní, chybí popis klíčových procesů. Rozhodnutí o implementaci Scrumu je spíše intuitivní, než postaveno na analýze výhodnosti.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval pouze samostatně. První verzi práce odevzdal v únoru 2017, přes několik výzev z mé strany, aby se dostavil na osobní konzultaci, tak neučinil. Vzhledem k charakteru zasláné práce (elektronicky) ještě před termínem odevzdání jsem trvala na osobní konzultaci k vyjasnění si koncepčních nedostatků práce. To se bohužel nestalo. Autor únorovou verzi jemně rozpracoval, nicméně nedošlo ke změně koncepce práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost DP není dostatečná. Teoretická část jsou spíše výpisky k metodikám než rešerše odborné literatury. Analýza současného stavu je velmi povrchní, doporučení intuitivní bez nástinu potenciálních rizik.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková, formální i typografická úprava není na odpovídající úrovni. Zvolený jazyk není zcela jazykem odborným. Na druhou stranu je srozumitelný. Práce obsahuje řadu formálních nedostatků (překlepy, gramatické či typografické chyby). Např. str. 10 – „proces med řešení“, na str. 23 – „SRUM MASTER“ a další.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité prameny jsou relevantní, nicméně jejich rozsah je omezený. Práce s literaturou z pohledu citační etiky není na adekvátní úrovni. Texty jsou sice původní (autora), ale není zřejmé, které myšlenky převzal z jakých zdrojů. Není respektován žádný z citačních přístupů. Chybí citace k obrázkům.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz komentáře výše.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomová práce svým charakterem nesplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci magisterského studia oboru projektové řízení inovací (v tomto případě inovaci implementaci projektového řízení). Práce je velmi stručná, bohužel však nenaplnuje deklarováný cíl. Práce s literaturou je nedostatečná, a to jak z pohledu rozsahu, tak i citační etiky. Analýza současného stavu ve společnosti je povrchní. Doporučení neodůvodněna. Chybí min. nástin implementace včetně potenciálních rizik.

Navrhuji studentovi umožnit v rámci obhajoby diplomové práce reagovat na výše uvedené připomínky a dle jeho reakcí případně udělit lepší stupeň.

Otázky k diskuzi:

- 1) Jaké zásadní rozdíly spatřujete mezi „waterfall“ přístupem k vývoji SW a SCRUM?
- 2) V čem se liší SCRUM od PRINCE2® Agile?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 2.9.2017

Podpis:

