



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Karolína Indruchová

Název práce: Decentralizace výrobní páry ve zdravotnickém zařízení

Jméno oponenta: Ing. Tadeáš Salaba

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Všechny klíčové body práce byly splněny a vysvětleny. Pro potřeby bakalářské práce dostačující výpočty. Studentka vychází z předpokladu, že celková úspora tepla v otopné soustavě bude více než 50 %, což je dle mého uvážení velmi nadhodnocené. Tento předpoklad zároveň zkresluje dodatečné ekonomické výpočty. V ekonomickém vyhodnocení investice bych vytknul neuvažování cenového vývoje v čase a zároveň často zaměňné pojmenování ekonomických pojmů, např. příjem za výnos, náklady za výdaje a čistý zisk za CF.

Studentka si dle mého názoru vybrala velmi složité téma, které by svým rozsahem bylo vhodné spíše pro diplomovou práci. I přes pár technických i ekonomických výtek je práce velmi čtivá a vhodná pro rozšíření na diplomovou práci.

Formální stránka práce na mě působí dojmem, že byla práce odevzdána ve spěchu bez dodatečných textových editací. Vzhledem k náročnosti a složitosti tématu práce hodnotím celkovým hodnocením za C - dobře.

Otázky k obhajobě práce:

1. Popište prosím způsob odhadovaných provozních výdajů, zejména pro spotřebu páry.
Popište hlavní rozdíly se stávajícím systémem.

2. Vyvětlíte prosím proč je při výpočtu NPV počítáno s hodnotou diskontu 5 % a proč není v práci počítáno s časovou hodnotou peněz? Jak by vycházelo NPV při uvažování jiné výše diskontu? (použijte prosím citlivostní analýzu).

Navržená výsledná známka: C - dobře

V Praze dne 31.5.2017

podpis oponenta práce