

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Strategický plán podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Markéta Zubalíková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra managementu, MÚVS

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorba strategického plánu vyžaduje širší teoretické základy, schopnost získat a verifikovat informace, provést logickou syntézu a predikovat vývojové trendy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ačkoli byly v textu zmíněny komentáře ke všem bodům zadání, jsou zde rezervy v rozpracování výběru optimální strategie s ohledem na riziko, není propracován soulad klíčových ukazatelů výkonnosti a strategických cílů včetně následně provedené analýzy výkonnosti strategického plánu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka si neuměla rozvrhnout pracovní čas tak, aby byla schopna zpracovat svoji diplomovou práci bez zbytečné hektičnosti a časového stresu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování diplomové práce je velmi dobrá v úvodních analytických kapitolách. U vlastní konstrukce finančního plánu je patrna zkratkovitost, chybí diferencovaný přístup v konstrukci dílčích položek u různých součástí hodnocené firmy (např. plánování výkonové spotřeby k tržbám při záporných maržích). Plánovací úvahy nejsou zpětně konfrontovány s původními strategickými cíli, rizika jsou pouze naznačena bez vyjádření možnosti je sledovat, hodnotit a ošetřit. V ohodnocení ukazatele ROE je elementární chyba.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce svoji formální stránkou splňuje nároky kladené na kvalifikační práce, orientace v textu je přehledná, přílohy jsou relevantní.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace literatury a internetových zdrojů jsou správné. Množství uvedených zdrojů je postačující. Diplomantka se v textu své	

práce většinou opírala o internetové odkazy, což bylo patrné i z kontroly původnosti díla. K porušení citační etiky v diplomové práci nedošlo.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V diplomové práci je zapotřebí vyzdvihnout správný metodický postup. Je škoda, že práce nebyla v celém rozsahu zpracována se stejnou pečlivostí, což by výstupy práce učinilo užitečnými pro popisovaný subjekt. Rovněž je zapotřebí uvést, že při daném uspořádání společnosti nebylo možno přistupovat k hodnocení strategického plánu agregovaně, což činí práci poněkud rozvěklou a náročnou na individuální komentování zjištěných výstupů.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomová práce vcelku naplnila pokyny pro vypracování. V textu jsou patrné dvě roviny – rovina analytická, která je provedena zevrubně a rovina plánovací, která je zestručněna až na tolerovatelné minimum. Zvláště citelná je absence komentáře u analýzy výkonnosti strategického plánu, chybějící konfrontace s původními strategickými východisky a opomenutí návrhů možností ošetření klíčových rizik, které vymezují prezentované scénáře.

V konstrukci finančního plánu je patrný nesoulad s prvotně formulovanou vizí a strategickými cíli (např. plánovaný vývoj tržeb – str. 67, požadované navýšení zaměstnanců, které finanční plán nerespektuje – str. 72. Ve finanční analýze u stanovení ukazatele ROE na str. 53 je elementární logická nesprávnost vyvození kladného výsledku při obou záporných jeho složkách). Na druhé straně nelze nezmínit správný metodický postup prováděných analýz i interpretaci klíčových rizik v maticích EFE a IFE. Teoretická východiska jsou vhodně a účelně včleněna do konstrukce vlastního strategického plánu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.2.2017

Podpis: