

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| Název práce: | Stanovení hodnoty podniku |
| Jméno autora: | Jan Chlád |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Katedra managementu, MÚVS |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra managementu MÚVS |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Výpočet hodnoty podniku vyžaduje syntézu znalostí ze strategického řízení, finančního řízení a znalost vlastní metodiky oceňování podniku. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomová práce byla zpracována v souladu se zadáním, použité postupové kroky i metody jsou správné. | |

| | |
|--|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Diplomant pracoval zcela samostatně. Konzultace neprobíhaly řízeně, nicméně na základě dílčí konzultace lze konstatovat, že student byl teoreticky velmi dobře připraven. Vzhledem k tomu, že diplomant jednotlivé pasáže své práce nepředkládal k průběžnému posouzení, lze usuzovat, že je schopen koncepční a samostatné práce. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň diplomové práce je velmi dobrá. Diplomant použil relevantní literaturu, kterou pečlivě prostudoval, pochopil a správně aplikoval. Lze vznést výhrady k neprovázání výchozích formulací strategického řízení s následujícím obsahem práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Převážná část diplomové práce je psána formálně správně a korektně. Bohužel nelze přehlédnout občasné překlepy a pravopisné chyby (str. 66, 68), které snižují hodnotu díla. Dále je nutno upozornit na chybějící rozměry údajů v tabulkách vyjadřujících výpočet hodnoty podnikatelského subjektu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Diplomant použil vhodné zdroje, které jsou správně odcitovány (drobná chyba na str. 30). Diplomová práce respektuje aktuální citační normy. Počet citovaných zdrojů odpovídá stupni náročnosti kvalifikační práce. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak již bylo konstatováno, diplomant splnil nároky kladené na kvalifikační práce daného stupně studia. Výstupy z diplomové práce jsou smysluplné. Diplomant při zpracování své práce použil SW nástroj, který prokazatelně ovládá, dílčí výstupy jsou správně okomentovány. Rovněž závěrečná diskuse zjištěných výsledků je na dobré vědecké úrovni. Udávané argumenty působí přesvědčivě. Závěry práce lze jako celek uznat a i přes drobné nedostatky v jednotlivých postupových krocích je lze považovat za správné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkovou klasifikaci předkládané diplomové práce ovlivnila následující fakta. Student mohl více využít možnost dílčích kontrol a diskusí jednotlivých kapitol textu. Ve formulaci strategie chybí přesnější vymezení vize podniku, kde by byly jednoznačně naformulovány hodnototvorné prvky, jejichž rozvíjením by měl podnik zvyšovat svoji hodnotu. To by mělo být i obsahem strategických cílů, které zde ne zcela korespondují se zaměřením práce. Použití matic EFE a IFE je správné, slouží k identifikaci významných rizik. Zde ale nejsou použity v tomto smyslu, u matice EFE není přesná interpretace významu (slouží k posouzení citlivosti strategického záměru na vlivy externího prostředí – tedy předurčuje míru pravděpodobnosti, se kterou mohou být strategické cíle dosaženy). Matice IFE je pak chybně ohodnocena. Na str. 54 je správně použita ke stanovení nákladů kapitálu Komplexní stavebnicová metoda exponenciální (dle prof. Maříka). Toto však zde není jednoznačně uvedeno a vzniká tak mylný dojem, že se jedná o metodu CAPM. O tom, že v tabulkách sloužících ke stanovení hodnoty podniku chybí rozměr, bylo již pojednáno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.2.2017

Podpis: