

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Oceňování výškových prací
Jméno autora:	Tomáš Korčák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Hlavním cílem práce je rozbor a sestavení jednotkových cen vybraných prací prováděných s užitím horolezecké techniky, jejich porovnání se stávajícími položkami z databáze ÚRS a ocenění výškových prací na vybraném objektu s porovnáním časové a nákladové náročnosti různých technologií provádění.	

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje jednotlivé body zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
Student v rámci praktické části práci sestavil pomocí individuální kalkulace nové položky výškových prací s užitím horolezecké techniky od stanovení časové náročnosti jednotlivých procesů, až po sestavení rozborového listu položky se všemi kategoriemi nákladů podle kalkulačního vzorce. Při sestavování jednotlivých položek, ocenění vybraného objektu i vyhodnocení student postupoval správně.	

Odborná úroveň	A - výborně
Student v teoretické části shromáždil široký okruh informací o výškových pracích od technologie provádění až po BOZP, které spojil do logického celku. Osvědčil tak schopnost vnímat problematiku v širších souvislostech. V praktické části vycházel i ze svých vlastních zkušeností z praxe, které dokázal v práci aplikovat.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
Struktura práce je logická. Teoretická část práce je členěna na příliš velké množství krátkých kapitol, čímž ztrácí celkovou přehlednost (např. kapitoly 2.2.2, 2.3.2, 5.2 nebo 5.3 obsahují jedinou větu). V praktické části nejsou v textu uvedeny odkazy na tabulky a obrázky, které tvoří podstatu práce, a jejich obsah není v textu vždy dostatečně vysvětlen (např. u obr. 7 si čtenář musí sám dopočítat, že levý sloupec je cena s 15% DPH). Výsledná porovnání v grafech a textu jsou ale pro čtenáře pochopitelná. V textu také nejsou odkazy na přílohy, není tedy jasné, jak souvisí s vlastní prací. Práce je psána srozumitelně, jazyková úroveň je velmi pěkná, až na ojedinělé chyby (např. str. 32).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
V práci byla zvolena citační metoda formou číselných odkazů. V teoretické části jsou chvílemi delší texty bez odkazu na citovaný zdroj, např. v kap. 5.3 je citace uvedena až u posledního odstavce i když se zřejmě vztahuje i na odstavce předchozí. Seznam zdrojů je poměrně široký a citace jsou uvedeny věcně správně.	

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci využil své zkušenosti z praxe a sestavil několik nových položek stavebních prací typických pro provádění pomocí horolezecké techniky. Na příkladu vybraného objektu vyhodnotil vhodnost použití horolezecké techniky pro vybrané druhy prací. V práci použil i náročnější techniku chronometráže pro zjištění časové náročnosti vybraných prací. Výsledky práce převažují nad některými formálními nedostatky uvedenými výše.

Otázka:

Jaké rozbory cen jsou uvedeny v přílohách a jak souvisejí s vlastní prací?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: