

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Návrh optimalizace investičního rozhodování |
| Jméno autora: | Marek Vondrák |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | - |
| Oponent práce: | Ing. Miroslav Žilka, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav řízení a ekonomiky podniku |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Základní vyhodnocení investičního projektu, kterým se práce zabývá, vnímám jako průměrně náročné pro bakalářský stupeň studia. Jako problematický vidím její název, který dle mého názoru nekoresponduje s řešenou problematikou. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Pokud bych měl hodnotit naplnění zadání ve vztahu k názvu práce, musel bych konstatovat, že nebylo splněno. Práce není o optimalizaci investičního rozhodování v podniku, ale o hodnocení konkrétní investice, což je dle mého názoru něco zcela jiného. Pokud bych hodnotil, zda student vyhodnotil konkrétní investiční projekt, mohu konstatovat, že toto zadání bylo splněno s většími výhradami – viz další kategorie. | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení hodnotím jako částečně vhodný. Byla použita série standardních metod pro hodnocení investic, které předcházely předvýběr mezi několika variantami s využitím vícekritériálního hodnocení. Co se týče samotného postupu řešení, v BP zcela chybí analýza rizik investičního projektu, která by měla být na bakalářské úrovni alespoň v základních obrysech. Dále zásadním způsobem nesouhlasím s postupem stanovení cash-flow generovaným investicí – viz následující kategorie. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | E - dostatečně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Jak již bylo výše zmíněno, v práci byly použity základní metody vícekritériálního hodnocení a hodnocení investic. K samotným postupům a výpočtům nemám zásadní připomínky. V rámci hodnocení investic ale zásadně nesouhlasím s postupem stanovení cash-flow generovaného investicí. V práci je uvedeno: „Vzhledem k nemožnosti stanovení budoucích výnosů a cash flow plynoucích z pořízení stroje bude pro výpočet hodnotících metod použity cash flow z let minulých.“ Student tedy využil předpoklad, že EAT generovaný investicí bude stejný, jako EAT celého podniku v předchozích třech letech a ve zbývajících dvou letech životnosti bude EAT určen jako průměr posledních tří let. Tento předpoklad je zcela pochybný a neopodstatněný. Nesouhlasím, že není možné určit výnosy/přínosy investice. Bylo by např. možné provést komparaci se situací, kdy je rypadlo pronajato od subdodavatele. Student se také vůbec nevěnuje problematice provozních nákladů spojených s investicí.</p> <p>Problém u vícekritériálního hodnocení vidím ve volbě kritérií. Bylo by vhodné zařadit kritérium, které by charakterizovalo provozní náklady vybraného stroje. Vzhledem k tomu, že se jedná o stroje použité, předpokládal bych minimálně zařazení snadno zjistitelného kritéria stáří stroje. Dalším nedostatek spatřuji v tom, že pro stanovení vah důležitosti kritérií byli využiti pouze dva experti, kteří se ve svých hodnoceních navíc výrazně lišili.</p> | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V BP se často objevují chyby a krkolomné formulace, které nedávají smysl. Např. již v abstraktu se objevuje tato věta: „Cílem mé bakalářské práce ... je provést návrh technologické, ale i ekonomické efektivnosti možného nakoupeného stavebního stroje firmou Ostin s.r.o.“, nebo na str. 8: „Při i menší zaváhání a špatném propočtu se může podnik dostat do velkých problémů.“ V BP chybí také seznam zkratk a jejich vysvětlení v uváděných vzorcích. Grafická úroveň i rozsah je odpovídající.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použité literatury je uvedeno celkem 6 českých monografií pokrývajících především obecně problematiku podnikové ekonomiky a investičního rozhodování a jeden internetový zdroj (justice.cz). Zaměření i počet využitých zdrojů není na bakalářskou úroveň příliš vysoký, ale dostatečný. Zásadním problémem je však fakt, že v celé práci je citován pouze zdroj [1]. Jsem přesvědčen, že v teoretické části je celá řada textů převzatých, ale nejsou citovány dle citačních zvyklostí. Jedná se tedy o závažné porušení těchto citačních pravidel, a proto hodnotím tuto kategorii jako nedostatečnou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své práci vyhodnotil konkrétní investiční projekt, u kterého provedl předvýběr mezi variantami s použitím vícekritériálního hodnocení. Byly použity správné metody a ve výpočtech jsem nenašel zásadní nedostatky. Rovněž rozsah a grafická úroveň práce je odpovídající.

BP má však také zcela zásadní nedostatky. Student se dopustil značných a neprominutelných zjednodušení. Jedná se především o neopodstatněný předpoklad stanovení cash-flow generovaného investicí, který zcela zásadně ovlivňuje samotné výsledky a doporučení. Dalším klíčovým problémem je nevhodně zvolený název práce, který nekoresponduje s jejím obsahem. Jako další kritický problém vidím nedodržování citačních pravidel, velké množství chyb a krkolomných formulací v práci. Práce je dle mého názoru na samotné hraně naplnění požadavků kladených na VŠKP a proto hodnotím stupněm E- dostatečně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázky oponenta:

1. Na straně 30 uvádíte: „Podnik však pracuje na několika stavebních projektech současně, tzn., že projekty, kde rýpadlo nestojí je potřeba nahradit pronájmem strojů od subdodavatelů, což není ekonomicky výhodné.“ O jakou analýzu opíráte své tvrzení, že pronájem strojů od subdodavatelů je méně ekonomicky výhodný než jeho pořízení?
2. Zkuste uvést argumenty podporující následující tvrzení (str. 35): „Vzhledem k nemožnosti stanovení budoucích výnosů a cash flow plynoucí z pořízení stroje bude pro výpočet hodnotících metod použity cash flow z let minulých.“ Jako problematický vidím jak výrok o nemožnosti stanovení cash-flow, tak o zvolené metodě (a také samozřejmě nelogickou konstrukci věty).
3. Při stanovování vah důležitosti kritérií Saatyho metodou se hodnocení jednotlivých vlastníků významně liší. Čím si tento rozdíl vysvětlujete?

Datum: 16.5.2017

Podpis:

