

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Finanční analýza Doosan Bobcat Manufacturing s.r.o. |
| Jméno autora: | Karolína Slepíčková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | Doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení ekonomických studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce v obecné rovině bylo průměrně náročné v závislosti na šíři a hloubce analytické části práce. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s většími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Studentka aplikovala běžné nástroje finanční analýzy, některé její závěry jsou však ne zcela podložené (hodnocení výše pracovního kapitálu) nebo částečně chybné (pari pravidlo), případně chaotické (výpočty vedoucí k hodnocení pomocí EVA). Doporučení či konstatování cílové skupiny výstupu jsou následně nepřesná (proč by měl z vysoké výnosnosti mít radost především finanční ředitel, kdyby na ni nebyl přímo zainteresován platem?). Celkové závěry jsou nakonec adekvátní, neboť sledovaná společnost je přiměřeně finančně zdravá, což nezmění ani povrchněji provedená analýza. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka byla aktivní, průběžně konzultovala svoji práci, nicméně konzultované výstupy měly vždy lepší formu v kvantifikační části než textové a svědčily o schopnosti aplikace specifických nástrojů (jednotlivých ukazatelů), ale o horší schopnosti interpretace a schopnosti spojování do globálního pohledu. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Studentka aplikuje znalosti získané studiem, její analýza by měla mít větší hloubku a provázanost, ne vždy jsou závěry zcela korektní. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Autorka neukázala vyšší míru schopnosti práce s odborným jazykem, v případě, kdy přímo necituje z literatury, se pohybuje na hranici odborného slangu a hovorového jazyka s přiměřenou mírou jazykových a pravopisných prohřešků. Rozsah práce je dostatečný. Práce s netextovými výstupy není příliš dobrá, tabulky ani grafy nemají sjednocenou grafickou podobu. Čísla v tabulkách by měla mít jednotný formát s přiměřeným počtem desetinných míst. I v textové části dochází ke střídání formátů, což ubližuje již prvnímu dojmu z práce. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i> | |

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka použila přiměřený počet zdrojů, v rámci práce nemá sjednocený přístup k citování. Ačkoli ne vždy je autorka v souladu s citační normou, lze konstatovat, že nedochází k závažnému porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Otázky k obhajobě:

V práci hodnotíte financování mimo jiné pomocí pari pravidla, které je však interpretováno zcela opačně a to jednak v rozporu s teorií, ale při hodnocení se dostáváte do rozporu i s vlastním hodnocením práce s kapitálem o pár řádků výše. Mohla byste se ještě jednou zaměřit a uvést na pravou míru jak pari pravidlo, tak fakt, který kapitál je pro firmu dražší?

Podíváme-li se na složení indexů finančního zdraví (IN, Altman) tak, jak jste je v práci hodnotila - můžete pojmenovat nejsilnější stránky hodnocené společnosti, tak jak je vidí potenciální věřitel?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: