

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Práce s lidmi v malém a středním podniku
Jméno autora:	Jakub Červín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce s lidmi je velmi široké a autor se zaměřil na analýzu pracovní spokojenosti zaměstnanců v malém podniku, což považuji za téma průměrně náročné, navíc analýza proběhla na malém vzorku 10 zaměstnanců prostřednictvím dotazníku. Další metodou byl rozhovor s manažerkou a analýza jejího stylu vedení prostřednictvím manažerské mřížky GRID.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo posouzení pracovní spokojenosti zaměstnanců v malém podniku a analýza stylu vedení manažerky. Následně pak navrzení doporučení k zefektivnění celého procesu vedení, motivace a komunikace. Použité metody – dotazník, rozhovor a analýza stylu vedení metodou GRID byly vhodně užity, ocenila bych větší propojení jednotlivých výstupů a praktičtější a konkrétnější doporučení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval s větší podporou vedoucího, ocenila bych systematictější a aktivnější přístup od samého zadání práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti považuji za průměrnou. Autor vychází z dostatečného množství zdrojů, avšak jejich celkové zpracování a propojení je místy chaotické. Ocenila bych postupovat od obecného k jedinečnému, od osobnosti manažera k jednotlivým dovednostem (vedení, motivace, komunikace). Není jasné, proč vybral právě některé z teorií a ostatní opomněl a jakým způsobem se vztahují k praktické části. Při tvorbě dotazníku autor použil sémantický diferenciál bez popsání této metody, dále pak v kapitole Metoda práce nepopsal použitou metodu GRID, alespoň v krátkosti. Otázky v dotazníku směřující k motivaci, mohly být lépe specifikovány, aby autor získal konkrétnější odpovědi. Víme, že 70 % (to je vysoké číslo) je demotivováno, ale nevíme čím. Hodně odpovědí je neutrálních. VO nekopírují otázky v rozhovoru. Některá doporučení jsou dle mého názoru nereálná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkově práce působí poněkud nekoncepčně. Na straně 40 chybí grafy k podstatné otázce Motivace zaměstnanců	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U některých citací chybí čísla stránek, u obrázku Maslowovy pyramidy je uveden zdroj vlastní, místo upraveno dle..., u popisu manažerské mřížky chybí odkaz na zdroj. U parafrází není vždy patrné, kde začínají a kde končí. Počet použitých zdrojů je pro tento typ práce dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci hodnotím jako průměrnou. Autor mohl vytěžit více informací, kdyby se zaměřil na přípravu dotazníku a postupoval koncepčněji a systematičtěji, více do hloubky. Přes dílčí výhrady práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 3 %.

Navrhujete hodnocení zaměstnanců 1x za měsíc, myslíte si, že to zvýší motivaci?

V odpovědích jste často dostával neutrální odpovědi, čemu to přisuzujete? Dalo by se tomu předejít?

Komunikoval jste výsledky šetření s manažerkou a s jakým výsledkem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis: