

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace pracovníků k vyšším výkonům
Jméno autora:	Adéla Rohová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se v teoretické části zabývá popisem motivačních teorií. V praktické části byl proveden jednoduchý dotazníkový průzkum v podniku Starbucks zkombinovaný s rozhovory se dvěma vedoucími směn.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle nastavených kritérií.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V praktické části nebylo z dotazníku vytěženo maximum, provedené analýzy byly dosti povrchní, na úrovni třídění prvního stupně. Postrádám srovnání otázek na základě identifikačních údajů.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je ve svém podstatném díle spíše útržkovitým popisem vybraných motivačních teorií bez uvedení hlubších provázaností. Zpracování praktické části je rovněž příliš obecné, navíc u některých informací je rozpor – viz otázka v celkovém hodnocení. V praktické části oceňuji kombinaci dotazníků a dvou rozhovorů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je nezřídka po jazykové stránce neuhlazený, vyskytují se překlepy. Některé subkapitoly teoretické části jsou velice krátké, nebylo třeba je číslovat. Hlavní kapitoly nezačínají vždy na nové stránce. V teoretické části se dvakrát na různých místech vyskytuje popis Maslowovy motivační teorie (str. 10-11 a 14-15), stejně tak v praktické části jsou zdvojené informace (popis respondentů na str. 23 a 26). Rozsah práce je na dolní hranici standardu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje s 14 zdroji, což považuji za dosti malý počet. Všechny zdroje jsou v českém jazyce. V teoretické části se vyskytují u popisu motivačních teorií pasáže, kde se odvolává na jejich autory, které přitom v seznamu literatury necituje. Jiné zdroje tam však uvedeny nejsou (např. str.16 a další) .	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na této bakalářské práci oceňuji, že si studentka vybrala téma, které vychází z její pracovní zkušenosti a prakticky jej analyzovala na svém pracovišti. Nicméně, práce obsahuje řadu formálních i obsahových nedokonalostí.

K obhajobě navrhuji několik otázek:

1. Z čeho vychází Váš výzkumný předpoklad č. 2, že zaměstnanci nejsou spokojeni s přístupem přímých nadřízených?
2. Na str. 32 uvádíte, že byla většina respondentů spokojena s přístupem nadřízených a na str. 38 tvrdíte, že „respondenti v rámci dotazníkového šetření nejčastěji uváděli právě nespokojenost s přímým nadřízeným.“ Jak tento rozpor vysvětlíte?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.5.2017

Podpis: