

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace pracovníků k vyšším výkonům
Jméno autora:	Adéla Rohová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Hana Holá
Pracoviště vedoucího práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma motivace považuji za průměrně náročné téma pro zpracování bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl splněn. Návrhy mohly být ještě více konkrétní a mohlo být lépe vysvětleno, proč by do nich firma měla investovat.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala velice samostatně. Na druhou stranu považuji množství konzultací za menší, než by bylo vhodné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je velice stručná, i když přehledná a srozumitelná. Zvláště působí podkapitola 2.4.1 „Formy hodnocení“, která je velice stručná a je (pro mne nelogicky) zařazena do kapitoly „Faktory ovlivňující motivaci zaměstnanců“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Mnoho podkapitol je kratších jak 1 strana. V praktické části se občas vyskytuje méně vhodná stylistika či překlep. U charakteristiky respondentů studentka evidentně popisuje „typického“ respondenta, ale neuvedla to, což působí zmateně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka zpracovala odbornou literaturu až příliš stručně. I seznam zdrojů vzhledem k tématu by měl být delší. Přímá citace je odlišena uvozovkami, ale ne kurzívou. Někde v citaci chybí uvedení strany (např. str. 13, 16, 18), i když jinak studentka použila formát citace včetně strany. V praktické části evidentně studentka doplňuje své vlastní zkušenosti, což je na jednu stranu pozitivní, nicméně to měla jasně deklarovat a odlišit.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Líbí se mi, že se studentka nepřiklonila pouze k „lacinému“ návrhu navýšení mezd, ale hledala řešení, které mohou být reálnější na prosazení. Nicméně návrhy nejsou dostatečně podrobně okomentované a vysvětlené, takže si nejsem jistá, nakolik jsou reálné. Chybí mi také jasnější argumenty, proč by firma návrhy měla přijmout.

Prostor ke zlepšení:

Otázka „Co Vás nejvíce motivuje k práci?“ není úplně zřejmá. Není z toho totiž jasné, zda respondent zaškrtnává to, co ho motivuje – co je pro něj v práci důležité, nebo to, co ho motivuje v současné práci – s čím je spokojený. Je vhodné toto jasné oddělit a je vhodné to uvést ve dvou otázkách pro porovnání. Interpretaci nepovažuji za správnou.

Nejasná je i otázka: „Který zaměstnanecký benefit je pro Vás nejzajímavější?“ Ani interpretace těchto odpovědí není dostatečná a srozumitelná. Nejsem jistá, zda mohli účastníci zaškrtnout více odpovědí. Dle znění otázky bych předpokládala, že ne, nicméně dle počtu odpovědí v grafu to vypadá, že někdo zaškrtnul více odpovědí. Pokud by zaškrtnovali jednu odpověď, nedával by sloupcový graf, který studentka zvolila, smysl.

Při interpretaci odpovědí na otázku č. 16 studentka používá pojmy „nadřízený“ a „vedení“ jako synonymum. S ohledem na daný typ firmy v tom vidím rozdíl a interpretace potom není zcela správná.

Studentka ve „Vyhodnocení výzkumných předpokladů“ vyzdvihuje, že podobná věková struktura vede ke stmelování kolektivu a přátelskému prostředí. Dedukuje tak zřejmě z vlastní pozitivní zkušenosti. Evidentně má studentka méně zkušeností a nezná výhody týmů s větší diverzitou.

Studentka sice vhodně navrhuje zlepšení manažerských dovedností, nicméně neuvádí, jakým způsobem by toho firma mohla docílit.

V dotazníkovém šetření vyšlo hodnocení nadřízených průměrné. Z rozhovorů s manažery se zdá, že přistupují k zaměstnancům velice zodpovědně. Zajímalo by mě, jak si studentka vysvětluje tento rozpor.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pozitivně hodnotím zaměření výzkumného šetření přímo na míru dané společnosti. Na druhou stranu, otázky mohly být ještě konkrétnější. Studentka se evidentně nad výstupy zamýšlela a navrhuje více opatření. Nicméně některé interpretace a návrhy nejsou dostatečně okomentované a vysvětlené. Teoretická část práce má rezervy.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Otázky:

- *Jak byste argumentovala top managementu firmy, aby Vámi navržená opatření zrealizovala?*
- *Navrhujete zavedení soutěže s velice zajímavou výhrou (např. cesta do Armsterdamu nebo Kolumbie). Zajímalo by mě, z čeho usuzujete, že by toto bylo motivující. Jaké % zaměstnanců by mělo možnost na výhru dosáhnout? Rozvedte a zdůvodněte svůj návrh.*
- *Konzultovala jste své návrhy ve společnosti? Pokud ano, jaká byla reakce? Pokud ne, odhadněte reakci. Je podle Vás návrh na prostor na odpočinek včetně sprch reálný?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2017

Podpis:

