

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zefektivnění metod vzdělávání ve firmě XY
Jméno autora:	Michaela Reicheltová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce patří ke standardně zadávaným s odpovídající oporou v odborné literatuře i obsahu studia.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalantka postupovala v souladu se zadáním. V průběhu zpracování práce došlo ke změně zkoumané organizace. Tato skutečnost a malá badatelská zkušenost se projeví ve výsledné verzi hodnoceného textu (viz také další body).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala k řešení aktivně, samostatně. Konzultace probíhaly spíše nárazově, na počátku a následně v závěru připravovaného textu. Připomínky akceptovala, ne vždy však byly adekvátně zpracovány.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalantka využila znalosti získané studiem i vhodné odborné zdroje, ne vždy však odpovídajícím způsobem. Text teoretické části práce je místy teozovitý, v klíčové čtvrté kapitole chybí důslednější komparace zdrojů. Přesto tuto část bakalářské práce považuji za zdařilejší. V praktické části se projeví problémy spojené jak se změnou zkoumané organizace, tak malou badatelskou zkušeností - interní dokumenty a procesy vzdělávání nebyly analyzovány, ale popsány, autorka práce nevyužila možnost zařadit zúčastněné pozorování, uvedená doporučení přitom vycházejí více ze znalosti organizačních procesů, než výsledků dotazníkového šetření (např. s. 37). Některé závěry vyslovené na základě tohoto šetření nejsou vhodně formulovány a nevycházejí ze správné interpretace získaných informací (např. na s. 33 a 34 a v Závěru bakalářské práce).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po stránce jazykové a typografické na standardní úrovni (chyby např. na s. 31, 32 a v obrázcích - s. 9, 12, 14), na s. 18 a 21 je příliš rozsáhlý přehled v odrážkách.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické části jsou využity odpovídající zdroje manažerské i andragogické literatury. Bakalantka cituje v souladu se	

zvyklostmi, s dílčími odchylkami proti normě. V praktické části není uvedeno, s jakými zdroji pracovala. Práce prošla kontrolou shody s jinými dokumenty v systému theses (celková podobnost 2 %).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalantka přistupovala ke zpracování závěrečné práce zodpovědně. Na výsledném textu je patrná spíše malá zkušenost s psaním odborného textu a realizací empirického šetření. Spíše negativně se také projevila změna zkoumané organizace a určitá zkratkovitost vysloveného návrhu na změnu v organizaci (nikoli koncepci) vzdělávání ve firmě XY.

Jako otázky k obhajobě práce navrhuji:

S jakými interními dokumenty jste pracovala?

Jaká doporučení lze vyslovit na základě uskutečněného výzkumného šetření, nikoli znalosti organizace? (Pokuste se vyvarovat podmiňovacího způsobu.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: