

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců
Jméno autora:	Nikol Meklešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Štěpán Lukeš
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce má ambici posoudit relevantnost náborových postupů v IT společnosti. Jeho vhodnost odpovídá akademickým požadavkům na straně studentky a zároveň nabízí IT společnosti možnost podívat se na vlastní náborový postup zvenčí, pomocí třetí osoby. Jde o zadání v praxi použitelné, s nutností zpracovat teoretický přístup a realizovat praktickou, dotazníkovou část.	

Splnění zadání	splněno
<i>Zadání bylo splněno podle mého názoru bez výhrad.</i>	
Práce obsahuje formulaci otázky/otázek, definování hypotézy/hypotéz, pracuje s teoretickým východiskem, ověření a zhodnocení. Práce je dobře balancovaná, jak teoretická, tak praktická část splňují motivaci autorky poskytnout IT společnosti zhodnocení náborového procesu na základě definovaného postupu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Hypotézy jsou nastaveny správně, otázky odpovídají problémům a cílová skupina je v pořádku. Autorka využila dat získaných z dotazníkového šetření, řízeného rozhovoru a porovnála je s teoretickými principy, čímž demonstrovala schopnost práce s literaturou a prameny. Řešení je kvalitně připravené a zpracované.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V souladu s očekáváním. Některé prameny (např. Bělohlávek, z roku 2001 označující headhunting jako metodu rozšiřující se k nám) by zasloužili aktualizaci, jinde by se vyplatilo sáhnout po cizí literatuře. Nicméně zvolené prameny považují za více než adekvátní. Práce s daty získaných z dotazníkových šetření je na velmi dobré úrovni. Příprava a vedení řízeného rozhovoru bylo na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah OK, jazyková vybavenost v pořádku, bez výhrad.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Pro mě srozumitelné a jasné. Podle mého názoru je vše zpracováno korektně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Některé otázky kladané respondentům se mohou zdát jednoduché, možná až banální (může se zdát samozřejmé, že kvalitně zpracovaný životopis je důležitý...), nicméně občas se v praxi setkáváme s tím, že uchazeči o práci o kvalitě své prezentace nepřemýšlí. Doporučení jsou v pořádku a v praxi vesměs použitelná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: Štěpán Lukeš