

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plán marketingového kvalitativního výzkumu pro konkrétní organizaci
Jméno autora:	Anna Kaplanová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Mgr. Marta Hirschová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra Sociologie, ISS, Karlova Univerzita

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Navržení kompletního plánu marketingového výzkumu kvalitativního typu, který bude plně aplikovatelný v praxi je jistě náročnější cíl. Diplomantka si navíc stanovila, že samotnému návrhu vlastního řešení bude předcházet analýza dvou projektů realizovaných vybranou externí marketingovou agenturou. Analýza a především schopnost kriticky posoudit projekt realizovaný v praxi předpokládá nejen teoretické předporozumění, ale také zkušenost z praxe. Především tato část činí úkol, který si diplomantka stanovila, náročnějším a svědčí o poctivém přístupu k problematice.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Část, kterou ze zadání považuji za klíčové hodnotící kritérium naplnění cíle, je (kromě samotného zpracování návrhu výzkumu) ověření aplikovatelnosti v praxi. Diplomantka ji dokládá prostřednictvím pilotního testu, jenž ověřuje srozumitelnost a především funkčnost otázek jedné z pěti částí kreativní diskuze – techniky sběru dat, kterou autorka zvolila. Test proběhl na dvou informantech, což lze vzhledem k tomu, že se jedná o design kvalitativního typu, považovat za adekvátní. Určitým limitem tohoto předvýzkumu je ale to, že testuje pouze jednu z pěti částí. Diplomantka tento postup zdůvodňuje takto: „ <i>Jelikož jsem však nemohla respondentkám sdělit, o jakou značku se jedná, ani jim produkt ukázat, rozhodla jsem se v rámci předvýzkumu zaměřit pouze na druhou z pěti částí, které jsem uvedla v sekci metodologie. Zvolila jsem 6 otázek, které se týkají kategorie baleného trvanlivého pečiva...</i> “ (str. 46). Ideální by samozřejmě bylo, pokud by byla testována proveditelnost a adekvátnost všech částí plánu, byť v praxi komerčního sektoru se tak děje spíše výjimečně, ať už kvůli času či nákladovému omezení. S přihlédnutím k tomu, že autorka připravovala plán na základě podrobného rozboru dvou již realizovaných projektů, což do určité míry umožňuje eliminovat slabá místa a předpokládat potencionální problémy, považuji pilotáž alespoň části scénáře za přiměřené. Design návrhu a přehledně strukturovaný popis spolu s vyhodnocením výsledků testu vybrané části, která je pečlivě zdokumentována a komentována, přesvědčivě dokládá, že autorka naplnila stanovené cíle nadstandardně.	

Zvolení postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomantka zvolila vzhledem k zadání – klient chce pro nový produkt vymyslet jméno a komunikaci vhodnou pro český a slovenský trh (str.49) – komplexní řešení (skupinová diskuze spojená se spoluprací, doplněnou o ochutnávku produktů), které je nejen aplikovatelné v praxi, ale u kterého je také vysoká šance, že poskytne praktické doporučení pro klienta.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
----------------	-----------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Teoretické ukotvení práce je celkově velmi zdařilé a poskytuje solidní podklad k praktické části. Diplomantka čerpá převážně z české literatury, což je škoda, protože existuje dostatek zahraničních zdrojů, které diskutují předmětné téma a umožňují širší náhled.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celkově je práce po jazykové stránce na velmi slušné úrovni. Autorka používá srozumitelné formulace, vyhýbá se nadbytečným frázím, nedochází k terminologickému zkreslení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Odkazový aparát a formální náležitosti odpovídají požadavkům na bakalářskou práci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pokud by diplomantka zvažovala dále rozvíjet bakalářskou práci, jako námět se nabízí rozvrhnout a zrealizovat komplexní pilotáž navrženého řešení. Například se zamyslet nad tím, zda by nebylo možné pro účely kompletní pilotáže použít fiktivní značku a produkt odpovídající parametrům klienta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a přínosnou. Autorce se podařilo stručně a jasně vyložit teoretický kontext a srozumitelně vysvětlit záměr svého výzkumu. Další předností práce je logická a přehledná struktura textu. Autorka přináší návrh řešení, které je aplikovatelné v praxi a které je podpořeno teoretickým rámcem, analýzou dvou uskutečněných projektů a jejich srovnáním.

Otázka k obhajobě: Jak by diplomantka pilotně testovala zbylé 4 části scénáře?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: