

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovace v systému hodnocení ve vybrané společnosti
Jméno autora:	Adéla Jetýlková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Hana Holá
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Systém hodnocení KPI považuji za náročnější téma.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl splněn. Studentka se však mohla na systém hodnocení podívat z širšího pohledu, viz. prostor ke zlepšení v části „Další komentáře a hodnocení“.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Dotazníkové šetření a především zvolené otázky považuji za velice přínosné. Regresní analýza a prozkoumání závislosti spokojenosti a dosahovaných výsledků je velice užitečné doplnění pohledu na danou problematiku. Studentka navíc doporučuje, aby tuto regresní analýzu firma používala i při dalších změnách v hodnotícím systému.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je v některých částech hůře srozumitelná a méně přehledná. Celkově teoretická část působí neuspořádaně. Naopak výzkum v praktické části včetně regresní analýzy považuji za velice kvalitní. Stejně tak samotné popsání metodiky práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zejména v teoretické části se občas vyskytuje nevhodná stylistika (nesrozumitelné, nelogické nebo delší text) a text je potom hůře pochopitelný a čitelný. Občas se vyskytují překlepy, chybí čárka ve větě. Na str. 13 se vyskytuje hrubka. Hrubka se vyskytuje i v zákaznickém dotazníku (sice ho nepsala studentka, ale mohla na hrubku upozornit). V práci se častěji vyskytují kapitoly kratší jak 1 strana, kapitola 6.2 má dokonce pouze 2 řádky. Není sladěné formátování v odsazení mezi odstavci, odsazení prvního řádku. Nedostatky se sice vyskytují, ale není to v tak velké míře.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

*zvyklostmi a normami.*

Studentka nesladila odkazy na zdroje (někde je odkaz i na stranu a někde není). Jak již bylo uvedeno v „Odborné úrovni“, teoretická část působí neuspořádaně. Není mi jasná souvislost obsahu kapitoly „Implementace systému hodnocení“ s danou prací, studentka zde píše o „vývojových fázích organizace“.

Studentka v komentářích v praktické části evidentně doplňuje vlastní zkušenost, nicméně to v práci není jasně deklarováno a odděleno.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Návrhy na vylepšení rámcově dávají smysl. Někde mi chybí vysvětlení, proč navrhuje právě dané řešení. Současně se studentka mohla podívat na problematiku z širšího pohledu.

Prostor pro zlepšení:

1. Z průzkumu vyšla nižší spokojenost s KPI spojenou se zákaznickým dotazníkem. Studentka se vůbec nezamýšlela nad obsahem zákaznického dotazníku. Např. otázka č. 5 by mohla obsahovat ještě jinou odpověď. Studentka sama v textu píše, že mají zákazníci se systémem seznámit, když tam je poprvé, proč by tedy měli dostávat nižší hodnocení, když je tam zákazník opakovaně a nic vysvětlit nepotřebuje. Studentka v závěru navrhuje vyřazení dotazu na web, nicméně pro firmu je to užitečná otázka – stačilo by odpověď na tuto otázku vyřadit pro vyhodnocení dané KPI.
2. Bylo zjištěno, že 50% respondentů považuje KPI „zákaznický přístup“ za nejméně objektivní. Jedná se o hodnocení vedoucím. Bylo by přínosné se zamyslet, čím to je, a zda by neměl něco změnit přímo daný manažer. Studentka svým návrhem toto KPI úplně vyřadila, což mi nepřipadá smysluplné. Naopak díky tomuto ukazateli může manažer zohlednit různou úroveň zaměstnanců prodejny.
3. Studentka uvádí, že se v březnu díky změně hodnocení zlepšily výsledky. Pokud jsem správně pochopila provedenou změnu, studentka navýšila % u přímého prodeje, kde snížila náročnost jeho dosažení. Je tedy logické, že se výsledky zlepšily, a nemám pocit, že by to mělo souviset s „úspěšností zaměstnanců“. Možná to ale jen mělo být v práci lépe vysvětleno.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka si zvolila náročnější téma. Dotazníkové šetření zahrnuje velice užitečné otázky. Výsledky šetření jsou velice srozumitelně okomentovány. Regresní analýza je přínosným prvkem této práce. Za slabší stránku považuji zpracování teoretické části a dále zúžení pohledu při navrhování řešení (viz. prostor pro zlepšení).

Otázky:

- Vysvětlíte souvislost vývojových fází organizace se systémem hodnocení.
- Z jakého důvodu jste celých 10% hodnocení z KPI „zákaznický přístup“ přidala zrovna ke KPI „přímý prodej“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2017

Podpis:

