

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza projektu změny organizace A
Jméno autora:	Michaela Jahodová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Hana Scholleová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce v obecné rovině bylo průměrně náročné v závislosti na šíři a hloubce analytické části práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce podává obraz o možné přeměně, analýza je provedena takovým způsobem, že jako materiál pro organizaci a případné spolufinancování státu bude dostačující, nicméně mohla být s ohledem na demonstraci aplikační schopnosti znalostí získaných studiem provedena hlouběji, i když zohledním nedostupnost datové základny, či nižší ochoty vedení organizace ji veřejně sdílet.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla aktivní, nicméně výstupy balancovaly na hranici možného - co lze zveřejnit, co má být obsahem analytického materiálu, požadavky na širší studie (leč bez hloubky apod.). Studentka je schopna samostatné práce, ale potřebovala by na ni pravděpodobně více času a širší záběr přehledu v teoretické oblasti, kterou si vybrala ke zpracování.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka aplikuje znalosti získané studiem, její analýza by měla mít větší hloubku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykově je práce na dobré úrovni, formálně působí zařazování různých tabulek a obrázků mírně neuspořádaně. Rozsah vlastní práce je na dolní hranici, je diskutabilní, zda by neměla být studie zasazena do rozsáhlejšího konceptu, či zda by šlo o obalování nepodstatným.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka vzhledem k charakteru práce použila nižší počet zdrojů, dále by měla používat k citaci původní zdroje (ne například ManagementMania), uvádět zdroj i u obrázků a tabulek, ač je z kontextu zřejmé, že jde o interní materiály nebo vlastní zpracování. K závažnému porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Pokud dojde k realizaci projektu, dokázala byste srovnat finanční a nefinanční přínosy projektu?

Jakým analytickým nástrojem by mohly být hodnoceny nefinanční přínosy, případně převedeny na finanční?

Bylo by možné dívat se na projekt z dlouhodobého hlediska jako na investici?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis: