

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vzdělávání pracovníků ve firmě
Jméno autora:	Ondřej Hlavín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Andres, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT MÚVS, 32151, Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá bakalářskému stupni.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem závěrečné práce byla analýza a následné zhodnocení procesu vzdělávání ve firmě Rohde & Schwarz Vimperk. Cíl byl naplněn empirickou částí, ve které se diplomant zabýval průzkumem spokojenosti zaměstnanců s firemním vzděláváním. Prostřednictvím průzkumu byly zjišťovány postoje pracovníků, jejich názory a celkový stav firemního vzdělávání. Je patrné, že je oblasti výchovy a vzdělávání podnikového personálu věnována velká pozornost. Bohužel však nemáme představu o základních ekonomických ukazatelích, týkajících se této agendy, alespoň v podobě souhrnných statistik za uplynulá období (počet školení, jejich zařazení, počet vyškolených pracovníků, celkové náklady atp.).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student průběžně závěrečnou práci konzultoval.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor rozdělil empirickou část dotazníkového šetření do čtyř základních okruhů, ke kterým byly přiřazeny jednotlivé položky. Diplomant stručně komentuje strukturu respondentů, která byla „regulována“ na základě úsudku personálního oddělení, vzhledem k aktuální vytiženosti jednotlivých oddělení. Chybí však detailnější informace o podílu respondentů ve vztahu k otázce č. 4 (výroba / administrativa / management / jiná). Bylo by na místě vybrané položky (např. motivace ke vzdělávání) analyzovat právě ve vztahu k pracovní pozici. Není rozhodující, s jakými metodami mají zaměstnanci přímou zkušenost. Podstatné je, zda byly tyto metody vhodně zařazené, příp. kombinovány s dalšími metodami tak, aby bylo dosaženo cílů firemního vzdělávání. Stejně tak není vyjasněna otázka, jaké metody by chtěli zaměstnanci vyzkoušet. Závěry nejsou propojeny na konkrétní vzdělávací aktivity (oblasti či témata školení). Bylo by vhodné, pokud by byla provedena vzorová analýza vybraného podnikového vzdělávání, vč. didaktické a ekonomické analýzy. Tím by byla teoretická východiska vhodně začleněna do návrhové části formou případové studie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální nepřesnost zápisu procent, např. str. 33, 34. Jinak bez připomínek.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výčet zdrojů lze s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, hodnotit jako dostatečný. Pochopitelně by bylo možné některé další tituly rozšířit. Vedle literatury zabývající se personálním řízením byly zařazeny i tituly z oblasti vzdělávání dospělých, pedagogiky, didaktiky, což přispělo k ucelenosti teoretické části závěrečné práce. Kromě citací se autor snaží ve vybraných částech teoretické části o porovnávání jednotlivých přístupů, ve vztahu ke koncepci své práce, což hodnotím pozitivně.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

S ohledem na výše uvedené komentáře hodnotím závěrečnou práci klasifikací C (dobře).

Autor zcela opomíjí ekonomické záležitosti, ačkoliv je práce předkládána v rámci studijního programu B 6208 Ekonomika a management.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis:

