

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Martina Egrtová
Oponent práce: Ing. Radek Dobiáš, Ph.D., MBA
Název práce: Webová aplikace pro návrh kolejíšť modelové železnice
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce v oboru SI se zaměřením na návrh webové aplikace. Předmětem zadání je modulární návrh modelového kolejíšť.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Konkrétně bych očekával lepší identifikaci a rozpracování požadavků, práce však splňuje upřesněné zadání dohodnuté mezi studentkou a vedoucím práce.. Rešerše by mohla být podrobnější, nezahrnuje dnes používané způsoby při návrhu modelů kolejíšť.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Zpráva je přiměřená rozsahu práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Věcné chyby či nepřesnosti jsem v práci nenalezl. Práce je strukturovaná s respektováním zadání. Kapitoly na sebe navazují, text je pochopitelný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce oboru SI by měla podle mého mohla obsahovat všechny příslušné UML diagramy, nejen diagram užití, i kdyby byly jen v příloze. Mohl by být i náznak použití projektového řízení. Jazykové problémy jsem v práci nenalezl. Typograficky by práce šla vylepšit. Například na straně 42 je "nadpis" na konci stránky a text pokračuje o dvě strany dále (kvůli obrázku). Některé nadpisy nezačínají velkým písmenem (např 4.6.1 a 4.6.2) na rozdíl od ostatních.Někde jsou zvláště použité tvrdé konce řádky (5.2, 6.4.1) apod.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Literatura obsahuje jen online-zdroje, což je v této práci asi v pořádku. Všechny tyto zdroje jsou citovány 15.5.2017, takže by to mohlo vypadat, že práce vznikla v jediném dni, což však nepředpokládám. Zdroj číslo [4] psal pan Copyright. V jednom případě nedokážu rozlišit, zda se jedná o názor studentky nebo citaci zdroje a kterého zdroje ([8] nebo [9]). Jedná se o kapitolu 5.1.1, kde je tvrzení, že "zpracování ve vláknech bývá často zbytečné a neefektivní".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Software funguje v souladu s popisem v práci a v souladu s upřesněnými požadavky vedoucího práce. Zdrojové kódy nejsou komentované a nejsem si tím pádem jist, že by byl někdo jiný schopen případně na projekt navázat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce by myslím pro skutečné využití potřebovala dále rozpracovat. Je možné jí použít jako část nějakého většího SW balíku, který asi vedoucí práce sleduje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Můžete prosím zhodnotit možnost využití vaší práce například pro plánování modulů kolejiště nebo plánování setkání příznivců modulového ježdění (například zababov.cz)?

Dají se ve vašem SW nastavit délky modulů? Lze mít modul, který není přímý nebo o 90°? Lze nějak "plánovat" propojení modulů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Navržený SW působí uceleným dojmem. Dále pro skutečnou použitelnost by bylo třeba doplnit SW o další část pro práci s navrženými moduly. Dalším studentům navazujícím na práci může dělat obtíže nedostatek dokumentace k vlastní implementaci. Myslím, že rozsah návrhu by vyhověl i pro standardní hodnocení bakalářské práce, kdyby byl velmi precizně navržen a zdokumentován podle zásad návrhu SW a projektového řízení, které jsou na oboru SI vyučovány. Takhle mne ani jedna část úplně nepřesvědčila. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D.

Podpis oponenta práce: