

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Ondrej Bernát
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Návrh a prototypová implementace aplikační vrstvy nad metadatovým úložištěm projektu Manta
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práci považuji za náročnější, vyžaduje, aby se student seznámil s problematikou grafových databází a dále konceptem návrhu a implementace doménově specifických jazyků. Dalším stupněm obtížnosti je skutečnost, že student navazuje na již rozsáhlý projekt grafového úložiště metadat pro data lineage používaného sadou nástrojů Manta tools.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné beze zbytku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva má 67 stran textu. To je z hlediska běžných požadavků vyhovující. Žádná část textu v práci není zbytečná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je dobře členěná a velmi dobře se čte. Poměrně velká část textu je věnována kontextu práce - tedy datovým skladům a data lineage. Následuje rozbor požadavků, analýza, návrh, implementace a testování. Všechny kapitoly práce jsou rozsahem tak úrovní detailu přiměřené cílům práce. Relativně malý prostor je věnovaný analýze možností DSL jazyků. Vzhledem k následné volbě návrhového vzoru i skriptovacího prostředí groovy je to ale v pořádku. Pochvalnou zmínku si zaslouží kapitola věnovaná testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce je napsaná slovensky, netroufnu si hodnotit gramatickou správnost. Po stránce typografické i stylistické jsem v práci nenašel žádné chyby.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor správným způsobem cituje 22 zdrojů. Jedná se o práci návrhovou a implementační. Počet zdrojů považuji za relevantní a nemám k němu výhrady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Samotný návrh a realizace abstraktní datové vrstvy pro data lineage má, podle mého, publikační potenciál a stálo by zato z práce vytvořit článek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce je dobře využitelný v praxi. Prototyp bude dále rozvíjen v rámci projektu TAČR, na kterém FIT spolupracuje s firmou Manta Tools.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Hodnocení spolupráce je v tomto konkrétním případě poněkud zvláštní. Myslím, že fyzicky jsem se se studentem nad prací nikdy nepotkal. Díky projektovým schůzkám v Manta Tools jsem však byl o průběhu analýzy, návrhu i implementace průběžně informován. Poněkud těžším úkolem bylo přimět studenta, aby začal včas pracovat na textu závěrečné práce. Nicméně i to se nakonec podařilo a dokonce jsem měl možnost text práce připomínkovat a student moje připomínky vesměs zapracoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student odvedl velké množství kvalitní návrhové i implementační práce. Výsledek - prototyp abstraktní datové vrstvy pro data lineage je plně funkční, otestovaný a dobře dokumentovaný. Text práce je nakonec rovněž relevantní, ačkoliv by bylo možné ho ještě vylepšit. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a i přes zvláštní způsob komunikace se studentem, kterým jsem byl poněkud vyveden z míry, posléze navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Podpis vedoucího práce: