

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vojtěch Malý
Vedoucí práce: Ing. Tereza Mlynářová, Ph.D.
Název práce: Nástroj pro měření datové kvality pomocí SQL dotazů
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 7. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání bakalářské práce je velice náročné nejen z pohledu implementace, ale i z pohledu pochopení problematiky datové kvality. Je zaměřeno zejména na praktickou stránku, a to nejen na nástroj pro měření datové kvality, ale také na jeho možnou integraci s již existujícím kódem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všechny body, které si student předsevzal splnit. Nenašla jsem jediný, který by šel na úrovni bakalářské práce rozebrat více.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah zadané práce plně odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Je rozpracovaný tak, že žádná z částí nepotřebuje rozebrat více a naopak nikde není zbytečný text navíc.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Student srozumitelně popisuje problematiku, a to tak, že vždy nastíní teoretickou stránku věci a poté ukáže na praktickém příkladu, co daný pojem/oblast znamená. Ač je tedy problematika relativně rozsáhlá, čtenář se dobře v textu orientuje. Práce je tedy velice čtivá jak pro odborné publikum, tak pro nezásvěcené čtenáře. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Práce splňuje nad rámec požadavky na bakalářskou práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Formální stránka splňuje požadavky na bakalářskou práci. Všechny tabulky a obrázky jsou v seznamech, použítá literatura je správně zadaná, jakýkoli pojem je součástí Seznamu pojmů. Občas se v práci objeví překlep, špatné navázání či skloňování slov, ale to je tak zřídka, že to nesnižuje celkovou kvalitu práce.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> V práci se zdroji nemám připomínky. Jsou dodržena pravidla na zadávání literatury a student se na dané zdroje v rámci textu práce správně odkazuje.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Zdrojový kód je přehledně organizovaný. Implementace odpovídá potřebám zadání i reálného použití. Oceňuji objektivní návrh, především jeho flexibilitu a rozšiřitelnost. Jakákoliv aplikace používající studentův kód tak může sama poskytnout vlastní implementace úloh, a přitom velice snadno využít hotových grafových algoritmů pro sestavení závislostí mezi úlohami a jejich následné spuštění.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Samotné zadání bakalářské práce vzniklo z reálných potřeb webové aplikace zabývající se datovou kvalitou, na které student pracuje již druhým rokem. Jeho výsledek bakalářské práce použijeme v datovém nástroji, kde poslouží ke zefektivnění celého běhu výpočtů měření.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval po celou dobu velice samostatně a zodpovědně. Konzultoval, pokud bylo potřeba a byl vždy připraven.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení ne musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Celkovou práci hodnotím jako velice nadprůměrnou. Její zadání bylo celkem náročné a student se s tím popral velice dobře. Rozsahem i po formální stránce spíše splňuje požadavky na diplomovou práci více než na bakalářskou práci. I vzhledem k využitelnosti výsledku práce přímo v praxi hodnotím práci nejlepším možným výsledkem.	

Podpis vedoucího práce: