

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Vojtěch Malý  
**Oponent práce:** Ing. Ondřej Guth, Ph.D.  
**Název práce:** Nástroj pro měření datové kvality pomocí SQL dotazů  
**Obor:** Teoretická informatika

**Datum vytvoření:** 18. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání vyžaduje nastudování několika rozsáhlých technologií a jejich vhodnosti pro konkrétní použití. Dále vyžaduje alespoň základní znalost grafových algoritmů a opět posouzení jejich vhodnosti pro konkrétní použití. Úkolem je nakonec implementace grafových algoritmů s použitím jedné z oněch rozsáhlých technologií. Vzhledem k tématu a rozsahu je třeba provést větší objektový návrh v souladu se zvyklostmi spojenými s použitými javovskými technologiemi.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly splněny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah písemné zprávy je vyhovující, text neobsahuje zbytečné části.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Text práce je velmi čtivý, popisuje problematiku vhodně i pro čtenáře, který se v ní neorientuje. Všechny části na sebe logicky navazují. Po obsahové stránce mi v textu nic nechybí, některá rozhodnutí by sice mohla být více zdůvodněná (např. objektový návrh), avšak vzhledem k rozsahu práce to nelze požadovat. Vytkl bych tedy jedinou věc: pseudokód algoritmu 7 není samopopisný (chybí v něm informace), zároveň obsahuje zbytečné implementační detaily spojené se zvoleným způsobem synchronizace vláken v Javě. Vzhledem ke studijnímu oboru by tomu měla být věnována větší pozornost. Bod 5 zadání byl splněn dobře, avšak vzhledem ke studijnímu oboru bych od něj očekával víc.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Problémy: určité viz kritérium 4, algoritmus 7, dále často se vyskytující "zda-li", občasně chyby v interpunkci (chybějící čárky), chybné použití "jenž" namísto "jež", občasná nečeská skladba věty (poangličtělá). Celkově: text splňuje všechny náležitosti závěrečné práce a patří po formální stránce mezi nadprůměrné - po stránce stylistické i typografické, která je velmi precizní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Nenarazil jsem na porušení citační etiky, práce se zdroji je v pořádku, student využíval zdroje informací, seznam použité literatury vypadá v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledky jsou jak rešeršní, tak implementační. Zde se vyjádřím k implementaci. Zdrojové kódy jsou přehledné, zřejmě i v důsledku dobrého objektového návrhu. Vytkl bych pouze pojmenování balíčků, které není v souladu se současnými konvencemi používanými v Javě (ačkoli je to lehce diskutabilní). Implementace mi byla předvedena studentem. Jeví se jako funkční ve smyslu zadání. Nástroj umožňuje prostřednictvím vytváření instancí a JUnit testů definovat datovou kvalitu (SQL dotazy) a upozorňovat na porušení kritérií.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Jedná se o zadání z praxe a věřím, že bude také v praxi používáno. Rozhodně je v praxi využitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Nemám otázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Text práce je velmi podařený, stejně tak implementace. K oběma nemám zásadní připomínky. Zadání je zcela splněno. Práce se jeví oborově blíže softwareovému inženýrství, avšak jistě splňuje náležitosti teoretické informatiky (výběr grafových algoritmů, návrh strategie pro paralelní zpracování úloh).

Podpis oponenta práce: