

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Vojtěch Bakaj
Vedoucí práce: Mgr. Jindřich Houska
Název práce: Portlet pro filtraci a vyhledávání obchodních míst
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání má průměrnou technickou složitost. Projekt byl ale realizován v reálném prostředí velké korporace a výstup budou používat milionů uživatelů. To s sebou přineslo složitosti v podobě komunikace se zákazníkem, vyjasňování zadání a tvorby specifikace v prostředí, kde odběratelem je několik nejednotných business oddělení. Celou práci bylo také nutné dotáhnout do precizního stavu tak, aby ho banka mohla zpřístupnit všem svým klientům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky. Některé oblasti jsou popsány zbytečně obsáhle. Některé oblasti, jako např. popis životního cyklu projektu, který byl na této práci velmi zajímavý, naopak chybí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Písemná zpráva má správnou logickou strukturu. Formulace v textu jsou ale často zbytečně opisné a text je psaný více jako příběh, namísto stručné a přímočaré technické zprávy. Definice některých pojmů mi přijdou nadbytečné (Java), některé nejsou dle mého názoru zcela správně formulovány (middleware).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Po gramatické i typografické stránce je práce v pořádku. Některé formulace jsou vágní nebo hůře srozumitelné. Srozumitelnost by také zvýšilo větší množství konkrétních ukázek a diagramů místo slovního popisu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V průběhu práce student čerpal z mnoha zdrojů, které jsou správně citovány.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je plně funkční. Práci se podařilo dotáhnout do úspěšného konce i přes časté problémy s infrastrukturou banky a problémy při integraci na další systémy. Výjimečným faktem je, že výsledek bude využívat několik milionů klientů banky. I z tohoto důvodu byl velký tlak na uživatelskou přívětivost a dotažní aplikace ve všech detailech.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace nahrazuje původní portlet pro vyhledávání obchodních míst. Díky své konfigurovatelnosti bude na portále využitelná v širším spektru situací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Bakalářská práce měla stanovených několik dílčích termínů, které bylo nutné dodržet (dokončení analýzy, vývoje, nasazování na jednotlivá prostředí, opravy chyb, ...). Bez aktivního a samostatného přístupu by nebylo možné získat včas všechny potřebné vstupy a zajistit součinnost dalších týmů a tím termíny dodržet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce splnila cíl, který si na začátku stanovila. Zejména bych vyzdvihl:

- v rámci práce vznikla kvalitní aplikace, která bude součástí portálu banky
- aplikace je vysoce konfigurovatelná je možné ji použít v mnoha situacích na portálu banky
- design aplikace využívá návrhové vzory jako je MVC a další guideliny banky
- student úspěšně prošel životním cyklem projektu (sběr a analýza požadavků, tvorba specifikace, návrh architektury, vývoj, tvorba automatických testů, součinnost při testování a opravy chyb, UAT) v prostředí velké korporace

Vadou na kráse práce je textová zpráva (viz výhrady výše), která zbytečně ubírá na kvalitě celého výstupu.

Podpis vedoucího práce: