

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jaroslav Ševčík
Vedoucí práce: Ing. Jan Václavík
Název práce: Multiplatformní aplikace pro sledování osobních výdajů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 26. 5. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Cílem práce je zmapovat trh a vytvořit nástroj pro správu osobních financí za použití relativně nové a málo prozkoumané technologie React Native s frameworkem Expo (Exponent).	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Praktická i teoretická část práce byla splněna podle zadání práce.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah písemné práce je v pořádku a splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitoly jsou logicky členěny a text na sebe navazuje. Obecně je teoretická práce na vysoké úrovni nejen analyticky, ale i logicky. V práci na straně 45 autor popisuje o ukládání dat v telefonu přes AsyncStorage a píše, že ukládaná data v telefonu jsou malá, s čímž úplně nesouhlasím. V reálném provozu může úložiště překročit udržitelný stav velmi rychle.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. Komentář: Našel jsem několik malých typografických prohřešků, jako například chybějící mezera mezi slovem a číslem kapitoly (str. 65, 71), občas by se hodilo pro přehlednost používat v práci odrážkový seznam, ale nejedná se o nijak zásadní chyby.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

V práci se zdroji neshledávám žádná pochybení ohledně citací nebo nedůvěryhodných zdrojů. Chválím počet zdrojů a také to, že cituje mimo jiné směrnice evropského parlamentu a rady EU.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky práce hodnotím nad původní očekávání. Podrobná analýza i návrh práce v souvislosti s implementací mobilní aplikace vytváří hodnotný celek pro další studium v problematice osobních financí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Ačkoliv, zadání bylo vytvořeno s důrazem na vytvoření využitelnost samotné aplikace, obsáhlá analýza ukázala, že dobrých řešení je na trhu již mnoho a to často jsou použitelné i v podmínkách České republiky. Využitelnost výsledků vidím především ve dvou věcech – Dobře provedená analýza trhu velmi dobře mapuje segment, zabývající se správou osobních financí. Při rozhodování jakou aplikaci použít a na co si dát pozor, poslouží práce jako velmi dobré vodítko. Další využití vidím v demonstraci relativně nové technologie React Native.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Chválím především studentovu aktivitu ohledně komunikace s bankami a také řešení problémů přímo s vývojáři knihoven, které používal.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Velmi kladně hodnotím především teoretickou část práce. Student provedl důkladnou analýzu existujících řešení a popsal neuvěřitelných 32 existujících řešení. Kromě toho podrobně rozebral způsoby, jakými lze získávat data z banky a drtivou většinu českých bank i kontaktoval s dotazem ohledně stavu vývoje otevřeného API (str. 37). Oceňuji také to, že student do práce zahrnul i zmínku o legislativě Evropské unie, která se snaží o zpřístupnění dat z bankovních institucí. Návrh aplikace je proveden také velice důkladně, jsou zde podrobně popsány případy užití, datový model, kontextový model, model funkční struktury nebo klíčové procesy v aplikaci.

Ohledně praktické části, mám k vytvořené aplikaci několik výhrad. Jedná se především o výhrady související s uživatelskou zkušeností při používání aplikace. Na některých obrazovkách v telefonu je useknutý obsah na jejím pravém okraji, občas chybí odezva při kliknutí na tlačítka a uživatel zůstává bez informace, zda daná akce proběhla úspěšně nebo ne. Na platformě iOS nejde kvůli bočnímu menu použít gesto, které se používá pro návrat na předchozí obrazovku. Výběrová menu fungují občas dost zvláštně (nicméně to je dáno výběrem externí komponenty).

Řešit uživatelské rozhraní sice není přímo v zadání práce, ale obecně velmi úzce souvisí s vývojem softwarových aplikací. Mobilní aplikace by měly splňovat "guidelines" jednotlivých platforem, pro které jsou určeny. Kromě této výtky nemám žádné zásadní výhrady a doporučuji k obhajobě s hodnocením B.

Podpis vedoucího práce: