

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Barbora Svobodová
Oponent práce: Ing. Jan Kubr
Název práce: Aplikace pro ovládání a monitorování prvků vestavby obytného automobilu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Jedná se o práci, která zahrnuje nastudování technologie pro ovládání vestavby obytných vozů. Dále práce požaduje návrh a implementaci aplikace umožňující ovládání prvků vestavby.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno s výjimkou provedení testů na uživatelskou přívětivost.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Některé části na mne působily zbytečně rozvláčně a mohly by být stručnější, v některých by naopak mohlo být víc informací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	79 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují. Autorka nesprávně používá zkratku TCP/IP. Tato zkratka se používá pro rodinu protokolů, nikoliv pro protokol jediný. Analýza je trochu nepřehledná a není snadné se v ní orientovat. Překvapila mne například absence shrnutí kvality porovnávaných aplikací, především zhodnocení případných komentářů uživatelů k těmto aplikacím, které Google Play poskytuje. Autorka při porovnání verzí OS Android použila staré srovnání (Obrázek 1.1), chybí zde Android 7.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	98 (A)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Formálně je práce v pořádku. Obsahuje naprosté minimum chyb a překlepů. Není typické označit obrázek číslem 0.1.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam zdrojů je bohatý a správně citovaný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikace funguje dobře. Námitky mám k úrovni uživatelského rozhraní. Malé ikony aplikace zhorší například rozsvícení světla ospalému uživateli.

Nedostatky uživatelského rozhraní vyplývají mimo jiné z absence uživatelských testů.

Autorka uvádí, že vlivem zpožděného dodání prototypu vestavby se práce dostala do skluzu. Je škoda, že tento čas nevyužila pro kvalitní návrh uživatelského rozhraní a navržení a provedení uživatelských testů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledná aplikace bude po nezbytných úpravách výborně použitelná pro ovládání prvků vestavby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Autorka v kap. 1.3.6 uvádí, že z analýzy vynechá klimatizaci. Jak bude aplikace připravena na budoucí rozšiřování např. o nadstandardní výbavu?

Jaké je pro wi-fi komunikaci použito šifrování?

Proč je zvoleno omezení na jeden servisní tablet? Není tento požadavek nevhodný pro efektivní práci techniků?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově se jedná o dobrou až velmi dobrou práci. Je škoda, že autorka nevyužila čas při nedodání vestavby k provedení lepší analýzy, především v oblasti uživatelského rozhraní, což byl jeden z požadavků zadání.

V práci mi chybí jasné zhodnocení a porovnání starého a nového stavu (kap. 1.3.8 je nedostatečná).

Podpis oponenta práce: