

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Juraj Polačok  
**Vedoucí práce:** Ing. Michal Petřík  
**Název práce:** Aplikace pro podporu tvorby odhadů pracnosti softwarových projektů  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 18. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem této bakalářské práce byl výběr technologií a následná tvorba webové aplikace pro podporu tvorby odhadů dle metodiky používané ve společnosti Profinit. Základem tedy bylo seznámení se s oblastí problematiky odhadů obecně a následně i vlastní metodikou tak, jak je implementována včetně všech jejích specifik. Jedním ze specifik bylo například využití tabulkového procesoru a specifických maker pro tvorbu odhadů, tyto funkcionality, resp. očekávání uživatelů vzhledem k současnému řešení, bylo nutné respektovat.  Nedílnou součástí této práce byla také týmová spolupráce s kolegou, který realizoval část univerzálního modelu pro uložení odhadu. Z tohoto pohledu se tedy jedná o ne zcela triviální úlohu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Celkový rozsah řešení grafické aplikace byl adekvátně limitován pro účely bakalářské práce (primárně z pohledu možností a univerzality stávajícího řešení v podobě tabulkového procesoru). Cíle vytyčené v rámci definovaného rozsahu práce byly splněny dle požadavků. Hlavní výtkou v této oblasti je fakt, že se výstupy práce zaměřily primárně na podporu hlavních dnes používaných funkcionalit, avšak oblast UX, případně alternativní přístup k tvorbě odhadu v rámci aplikace, byly potlačeny.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah textu bakalářské práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje proces od úvodní analýzy stávajícího řešení přes výběr technologií až po finální návrh aplikace. Pozitivem je taktéž přiložená uživatelská příručka popisující práci s aplikací.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Práce odpovídajícím způsobem mapuje poznatky v oblasti odhadů (primárně autora Stevena McConnella) i metodiky použité ve společnosti Profinit. Struktura práce odpovídá předpokladům, tedy po iniciálním stanovení cílů práce jsou tyto převedeny do základních scénářů pro porovnání technologií, je proveden základní PoC a následně je po vyhodnocení dopracováno cílové řešení. Uvažované frameworky jsou velmi dobře porovnány, a to nejen z pohledu funkcionality, ale taktéž z pohledu licenčního modelu, apod.

Minoritní výtkou je, že autor neuvažoval například existující dostupný software pro tvorbu odhadů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

80 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

#### Komentář:

Formální stránka práce, stejně tak typografická úroveň a použitý jazyk odpovídají očekáváním pro daný typ práce a zvolené téma.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

Použitá literatura se mnohem více zaměřuje na oblast technologií oproti oblasti odhadů. Oblast odhadů je primárně pokryta prací Stevena McConnella a dalšími minoritními zdroji, což je rozhodně velmi dobrá volba i vzhledem k metodice použité ve společnosti Profinit, nicméně s přihlédnutím k požadavku na univerzální řešení modelu mohly být uvažovány i další zdroje, například práce B. Boehma, F. Brookse, atd.

Z pohledu citací jsou myšlenky jiných autorů a autora práce jasně odděleny formou citací, případně specifikovaných výňatků (překladů) z originálů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Cílem zadání byla tvorba webové aplikace pro podporu tvorby odhadů. Práce tedy měla být dostatečně inovativní z pohledu praxe ve společnosti Profinit, nikoliv obecně, například ve formě kompletní redefinice přístupu k odhadům, apod. Vytyčený cíl byl splněn, přičemž z pohledu vytvořeného kódu, jeho dokumentace, použitých knihoven, apod. nebyly shledány zásadní prohřešky. Hlavní výtkou v této oblasti je nižší úroveň UX a obecně uživatelské přívětivosti. Aplikace jednoznačně předpokládá zkušeného (stávající metodiky znalého) uživatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

V rámci práce vznikla požadovaná aplikace, která podporuje tvorbu odhadů používanou ve společnosti Profinit a nahrazuje aktuálně používané řešení na bázi tabulkového procesoru. S výstupy práce se reálně počítá do pilotního provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

### 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

**2=velmi dobrá samostatnost,**

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (14-ti denní) schůzky, dotazy emailem, případně žádosti o revizi fragmentů bakalářské práce. Z pohledu samostatnosti bylo nutné v některých případech směřovat další vývoj, například v oblasti odpovídajícího vyhranění rozsahu projektu, apod. ani v tomto případě se však nejednalo o zásadní problém.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

**85 (B)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Jak plyne z výše uvedených dílčích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a k práci jako celku nemám zásadní výhrady. Spolupráce v rámci týmu byla bez problémů, přičemž výstupy práce budou reálně použity pro pilotní provoz. Práci jako celek hodnotím známkou B.

Podpis vedoucího práce: