

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Daniel Schmidt
Oponent práce: Ing. Václav Podlipný
Název práce: Studie metodik řízení softwarového vývoje
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: V rámci BP měl student prozkoumat různé metodiky pro řízení SW vývoje podle zvolených kritérií. Průzkum provést alespoň v 6 firmách a dané metodiky vyzkoušet a porovnat pomocí simulovaného provedení projektu. Zjištěné metodiky měl porovnat také vůči metodice vyučované v rámci školních kurzů. Zadání práce překračuje průměrnou náročnost BP zahrnutím simulace prozkoumaných metodik, není tedy omezena pouze na rešeršní činnost. Náročnost práce spatřuji i ve volbě průzkumu pomocí kvalitativních metod. Náročnost práce se odrazila v jejím rozsahu, který odpovídá spíše práci diplomové.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce svým rozsahem (80 stran) překračuje požadavky na rozsah BP.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text práce je dobře čitelný a srozumitelný. Kapitoly práce logicky navazují a postupně rozvíjí problematiku popisovaných metodik. Kladně hodnotím i zdařilou grafickou stránku práce s vlastními diagramy. V práci se však vyskytují subjektivní hodnocení bez jasné referenční hodnoty a záměny dnů a MD.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Písemný projev hodnotím jako čistý, přestože práce obsahuje několik překlepů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Množství zdrojů je přiměřené typu práce. Citované zdroje lze rozdělit do 2 skupin na odborné články a dokumenty získané při výzkumu rozhovory a pozorováním.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce se zabývá současností řízení SW vývoje. Student zvolil vhodnou metodu pro průzkum řešení problematiky v IT společnostech. Část simulace poměrně zdařile ukazuje na některé rozdíly použitých metodik a jejich použití. Vzhledem k množství zjednodušení v rámci simulace, jsou však publikované výsledky v rámci kapitoly vyhodnocení pouze orientační.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Část průzkumu pokládám za přínosnou především pro ostatní studenty, protože přehledně dokumentuje, s čím se setkají v praxi. Část simulace na metodik, jak student sám přiznává, opomíjí řadu rizik a vnějších vlivů na projekty. Je ovšem pravda, že komplexní zpracování této části by svým rozsahem překročilo i běžnou DP natož BP. Z toho důvodu hodnotím tuto část kladně s možností rozpracování v návazné DP.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jaká zjednodušení a předpoklady použité v rámci simulace byste nyní po nabytí zkušeností při provádění práce nepoužili? A proč?

Doporučil byste nějaké změny do výuky předmětů Softwarové inženýrství 1 a 2?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání. Práci student zpracoval přehledně a čistě. Velmi dobře jsou popsány metodiky a jejich rozdíly. Formálně je práce v pořádku, splňuje všechny požadavky a obsahuje všechny povinné části. V práci se místy objevují subjektivní hodnocení. V části simulace je použito řady zjednodušení oproti reálnému stavu. V závěru student správně tento problém pojmenovává a správně ho identifikuje jako možnost pro rozvoj v rámci DP. Rozsahem je práce nadprůměrná.

Podpis oponenta práce: