

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití tabulkového procesoru pro sběr a záznam dat
Jméno autora:	Daniel Dousek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektromagnetického pole
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Lukáš Vojtěch, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra telekomunikační techniky, FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo navrhnout a zrealizovat systém pro sběr a záznam dat pomocí maker v tabulkovém procesoru. Uvažováno mělo být s komunikací s napájecím zdrojem a teploměrem přes rozhraní USB. To vše se zaměřením na „open source“ tabulkové procesory. Zadání práce je průměrně náročné s tím, že měl student za úkol řešení dopracovat zcela, včetně kvalitní (i když jinak standardní) dokumentace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalant vytvořil v podstatě funkční systém, využívající embedded platformu s OS Linux a Libreoffice CALC tabulkovým procesorem. Práce však vykazuje drobné nedodělky, způsobené podceněním časové náročnosti. Zejména postrádám dopracovanou dokumentaci či vyřešení nastavení systému po zapnutí, zálohování a promyšlenou časovou synchronizaci platformy.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalant byl dostatečně aktivní až v posledních týdnech doby řešení práce, a to v podstatě až po dotazu vedoucího práce na její stav. Toto prodlení vedlo ke značnému časovému zpoždění v realizaci vlastního řešení i přípravě textu práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce splňuje požadavky na dokumentaci k bakalářské práci jen omezeně. Zásadně zde chybí potřebný popis standardních prací, zejména v teoretické části. Postrádám postup a popis prací od analýzy problému a současného stavu, přes systémový návrh a výběr vhodných komponentů z dostupných alternativ na trhu. Práce je v podstatě zaměřena pouze na základní popis konkrétního řešení, navíc bez dostatečné analýzy výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje drobné překlepy a ne zcela jasně formulované věty. Občasné těžkopádné věty sice erudovaný čtenář jasně pochopí, ale i tak by zasloužily jazykovou revizi. Typograficky je práce na průměrné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou užity korektně, zlepšení by zasloužil lepší průzkum v dané oblasti – tedy analýza současného stavu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Z předloženého textu práce je patrný nedostatečný časový fond, který si bakalant určil na jeho vypracování. Autor realizoval v podstatě funkční systém dle požadavků zadání, avšak ponechal nedořešené detaily, které zásadně snižují výslednou použitelnost. V tomto bodě jako vedoucí práce konstatuji, že i zde se jedná o podcenění časové náročnosti jinak průměrně náročného zadání.

*Předloženou práci z výše uvedených důvodů doporučuji **k obhajobě.***

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2017

Podpis: