

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÁ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Řízení technologických procesů v koncepci IoT
<b>Jméno autora:</b>	Ivan Eroshkin
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra telekomunikační techniky
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav aplikované informatiky v dopravě, Fakulta dopravní, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Zadání – průměrně náročné

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání bakalářské práce považuji za průměrně náročné.

### Splnění zadání – splněno

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Autor splnil zadání.

### Zvolený postup řešení – částečně správný

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Autor zvolil postup zaměřený zejména na vlastní realizaci IoT řešení pro dohled nad výrobním procesem, bohužel teoretickou, resp. analytickou část zpracoval nedostatečně, ačkoliv v práci využívá mnoho znalostí, které čtenář v práci hledá marně. Systémovější přístup by celé práci významně pomohl a dosažené výsledky by tak stály na pevných základech.

### Odborná úroveň – C – dobře

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Po odborné stránce je práce zpracována na rozumné úrovni, autor prokazuje svou schopnost pracovat s více zdroji. Na práci je patrné, že autor odvedl mnoho práce a osvojil si mnoho nových znalostí, nicméně autorovi významně chybí schopnost strukturovaně popsat dosažené výsledky a znalosti. Zcela zásadním nedostatkem práce je absence analýza současného stavu dané problematiky a případně i lépe formulovaná metodika postupu při realizaci práce. Na druhou stranu musím konstatovat, že praktická část je zpracována velmi zajímavě a je z ní patrné zaměření autora na řešení vlastního úkolu.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce – C – dobře

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce je práce zpracována na velmi průměrné úrovni, struktura je místy velmi srozumitelná a nelogická, rozsah práce je v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Kvalitu práce rovněž degradují gramatické chyby v interpunkci, překlepy a stylistické nesrozumitelnosti. Nicméně vzhledem k tomu, že autor není rodilým mluvčím, je kvalita akceptovatelná. V práci jsem rovněž postrádal seznam zkratk.

### Výběr zdrojů, korektnost citací – B – velmi dobře

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou*

## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÁ PRÁCE

*všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam zdrojů je uveden řádně, nicméně autor nepracoval se zdroji současného stavu problematiky, proto považuji uvedený seznam za neúplný.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Předložená bakalářská práce řeší aktuální problematiku Internetu věcí. Autor si vybral zajímavou oblast monitorování výrobního procesu, nicméně v práci se zaměřil zejména na praktickou část realizace zadaného úkolu a významně pominul systémový přístup, který předpokládá analýzu stávajícího stavu a rovněž definování metodiky řešení. Praktická část je zpracována velmi zajímavě a dosažené výsledky jsou dobré. Po formální stránce musím vytknout stylistické nesrozumitelnosti, překlepy a absentující seznam zkratk.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

**doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D.**

Datum: 13.6.2017

Podpis: