

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Intelligent Bed
Jméno autora:	Vladyslav Larionov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Jaromír Doležal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Český institut informatiky robotiky a kybernetiky, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce zahrnuje celý cyklus od návrhu a realizace zařízení přes experimentální měření až po vyhodnocení dat, hodnotím ho tedy jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno beze zbytku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Celkový postup řešení lze považovat za správný, drobné nedostatky se vyskytují až v poslední kapitole vyhodnocení měření.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborně je práce na dobré úrovni, lepšímu celkovému hodnocení brání nejasnosti a ne úplně vhodně zvolené metody v kapitole vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi pěkně zpracována a je bez formálních chyb. Rozsah práce je dostatečný. Práce je psaná v anglickém jazyce. Autor se nevyhnul několika gramatickým chybám, ale celkově je práce na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vybrané prameny jsou relevantní a řádně citovány. Počet pramenů je spíše nadprůměrný. K porušení citační etiky nedošlo.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kladně hodnotím ucelenost tématu, k návrhu a realizaci zařízení a vlastnímu měření nemám námitek (snad jen, že by mělo být měřeno více subjektů).

Vlastnímu vyhodnocení měřených dat je bohužel věnována poměrně malá část práce a hlavně není dostatečně popsáno, co znamenají a jak byly vypočteny některé veličiny. Některé statistické metody pak nebyly správně zvoleny, viz tabulka 3 na straně 44.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: