

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kompenzace mrtvých dob v napěťovém střídači
Jméno autora:	Martin Skořepa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Kobrle, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL – katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bylo zadáno tak, aby se student během samostatné práce setkal s něčím novým, co rozšíří jeho dosavadní znalosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání sestává ze čtyř bodů. První bod zadání, studijní a rešeršní část, lze považovat za splněnou v kapitole 2. Detailní popis kompenzace mrtvých dob nalezneme v kapitole 3, čímž je splněn druhý bod zadání. Vytvoření modelu a popis aplikace vybraných metod je v kapitole 4. Tím student splnil třetí bod zadání. Poslední bod zadání, zhodnocení obdržených výsledků, je splněn v kapitole 5.	
Je třeba ocenit, že si student vybral vyšší než minimální zadaný počet metod, jimiž se měl detailněji zabývat a simulovat je.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student přistupoval ke zpracování zadaných úkolů velmi svědomitě. Prakticky každý týden chodil ze svého popudu na konzultace s věcnými dotazy a nápady. Mé připomínky vždy rychle a správně do své práce zakomponoval.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je z hlediska odbornosti na vysoké úrovni. Na způsobu zpracování a podání výsledků je patrné, že student se do problematiky ponořil a porozuměl jí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Velmi kladně oceňuji studentovu snahu dodržovat normy o způsobu psaní odborného textu (mimo Seznam obrázků), což v případě bakalářské práce není vůbec samozřejmé.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Kromě doporučené literatury v zadání práce si student sám vyhledal další odbornou literaturu, ovšem ne na všechny prameny lze v práci nalézt odkazy. To by se v závěrečné práci stát nemělo. S úrovní použité literatury jsem spokojen.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student prokázal, že je schopen nastudovat a porozumět problému, s nímž se během studia prakticky nesetkal. Velmi oceňuji, že získané vědomosti byl schopen aplikovat a obdržené výsledky korektně analyzovat. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: