

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	DVBGrabber – systém pro streamování a zaznamenávání televizního vysílání pro osobní použití
Jméno autora:	Marek Makovec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání předpokládá propojení několika různých systémů do jednotného celku. Vše je ale uzpůsobeno pro propojení a je třeba pouze nalézt správnou cestu.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno bez výhrad.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Student pracoval samostatně a soustavně po celou dobu práce na projektu. Konzultoval primárně textovou část práce ke konci semestru. Pro implementaci konzultace nevyhledával.	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je na dobré odborné úrovni. Je z ní vidět, že autor má zkušenosti z praxe. Bohužel občas autor předpokládá podobnou zkušenost i u čtenáře – text je v některých pasážích málo popisný.  Mám občasné připomínky – viz komentáře shrnuté v poslední položce posudku.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>C - dobře</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Časté překlepy.</li><li>• Rozsah textové části práce je na hraně požadavků na DP. Ale na druhou stranu, všechny potřebné informace byly</li></ul>	

předány a natahování textu by bylo již pravděpodobně vyumělkované.

- V textu není uveden typ odkazů u referencí na obrázky a tabulky. Všechny výpisy a konfigurace jsou označeny nevhodně jako obrázky (např. 3.4) nebo jako tabulky (2.8).
- Výpis 2.8 přetéká z rámce.
- Postrádám shrnutý obsah CD / předaných dat.

Kód je psán primárně v pythnu a PHP. Zdroje v pythnu nejsou komentovány, ty v PHP pouze sporadicky. Uvítal bych readme.txt u každého Docker modulu.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vybrané zdroje jsou převážně online, což je s ohledem na téma práce v pořádku. Online položky v literatuře nemají uvedenou dobu přístupu.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- Není popsáno, jak z multiplexu získat jednotlivé kanály – postrádám popis důležitých parametrů.
- Obecně diskuse nad parametry programů nejde příliš do hloubky.
- Konverze (transcoding) videa popsaná v kapitole 2.6 a změřená v 4.4 nezkouší vhodnou volbu parametrů. Snaží se převzít nějaká nastavení přečtená z webu.

Kladně hodnotím využití modulárního systému Docker pro zprovoznění složitěho systému vzájemně provázaných služeb.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Celkově jsem s prací studenta spokojen. Rozhodoval jsem se mezi známkou C a B. Nakonec, vzhledem k úspěšnému zprovoznění provázaného systému a také přenositelnosti, jsem se rozhodl pro lepší hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: