

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Suterénní stěna - srovnávací výpočet suterénní stěny
Jméno autora:	Milan TREJBAL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Úkolem studenta bylo porovnat různá technická řešení suterénní opěrné stěny u konkrétního zadání třípodlažní (2NP+PP) administrativní budovy. Stěnu navrhuje z různých alternativ nevyztuženého a vyztuženého zdiva a ze železobetonu, které pak srovnává navzájem s hlediska vynaložených nákladů.	
Splnění zadání	splněno
Podle názoru oponenta student splnil zadání v plném rozsahu, ale s chybami.	
Zvolený postup řešení	správný
Student si správně vytyčil postupné cíle, které postupně plní a rozvíjí.	
Odborná úroveň	E - dostatečně
Student předvedl, že dokáže samostatně a správně aplikovat dostupný software, ale v konečné aplikaci na výsledné konstrukční řešení se dopouští chyb. Fatální chybou, pramenící zřejmě z nedostatečné zkušenosti, je navržení vodorovného věnce na rozpětí 30m. Takto navržený věnec by cihelné stěny vůči zemnímu tlaku neztužil a stěna by se porušila. Méně významnou chybou bylo nezapočítání hmotnosti omítek do celkové hmotnosti zděných obvodových stěn nadzemních podlaží a suterénu. V příloze 2 (Schématu rozložení zatížení na suterénní stěnu) se student dopustil "překlepu" (místo správné hodnoty 25,2kN/m uvedl omylem 23,7kN/m).	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
Nemám zásadní připomínky ke srozumitelnosti a jazykové úrovni. Práce je přehledně sestavena.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Student velmi dobře zvolil ke své práci software, který byl pracovníky katedry pro zděné suterénní stěny zpracován a správně jej používal. Žádnou nekorektnost citací oponent nenalezl.	
Další komentáře a hodnocení	
V závěrečných hodnoceních jednotlivých alternativ řešení zděných stěn uvádí student u nevyhovujících stěn jako nápravu, citují "jiné konstrukční řešení", ale dále je již nespecifikuje. V rámci obhajoby by se proto student k tomuto tématu mohl ještě vrátit.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká konstrukční opatření by zajistila pro navržený železobetonový věnec dostatečnou účinnost vůči zemnímu tlaku?
- 2) Viz odstavec "Další komentáře a hodnocení".

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.1.2017

Podpis: