

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby Administrativní budova v Ostravě
Jméno autora:	Kryštof Kaňok
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání zcela splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru každý týden ve skupině max. 8 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Student docházel na konzultace průběžně, včas a využil většinu nabídnutých konzultací. Student prokázal schopnost pracovat samostatně a tvůrčím způsobem. BP práce byla vedoucím k rámcové kontrole a připomínkám před vlastním odevzdáním poskytnuta včas.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak část PBŘ, je zpracována ve velmi dobré podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Student využil znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířil samostudiem odborné literatury legislativní povahy. Některé statě mohly být popsány detailněji a srozumitelněji (mj. úniková cesta z pochozí střechy, nejasné zdůvodnění 1 únikové cesty, těsnění prostupů, zdůvodnění netradičně zvolené autonomní detekce pro administrativu). Výkresová část je dobře čitelná a přehledná. Výkresy obsahují drobné nesrovnalosti (např. chybné mezní stavy obvodové stěny, nevhodně umístěné tlačítkové hlásiče apod.). Pro pochozí střechu by bylo vhodné definovat půdorys střechy, např. s ohledem na únikové cesty.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je přehledná a dobře srozumitelná, výkresová část je zpracovaná velmi dobře. Po jazykové stránce je BP na velmi dobré úrovni s občasnými typografickými nesrovnalostmi (interpunkce, rozdílné formátování textu, zarovnání okrajů, mezery mezi odstavci ad.).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Student vycházel z doporučeného seznamu literárních pramenů, pracoval však i dalším souvisejícími zdroji. BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Viz předchozí body.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.6.2017

Podpis: