

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Možnosti řešení nestandardních silničních zemních těles |
| Jméno autora: | Ondřej Janoušek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra silničních staveb – K136 |
| Oponent práce: | Ing. David Stempák |
| Pracoviště oponenta práce: | Metrostav a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce byla zadána ve dvou částech – teoretická a experimentální. První teoretická část je věnována obvyklým způsobům navrhování zemních těles PK a možných řešeních nestandardních těles PK. Druhá experimentální část práce je věnována konkrétnímu návrhu a posouzení nestandardního tělesa PK. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno. Student se v první části (teoretické) věnuje popisu návrhu zemních těles PK. Logickým uspořádáním začínajícím terminologií, pokračujícím materiály a konče návrhy uceleně popisuje zemní tělesa PK. V experimentální části se věnuje popisu řešeného zemního tělesa a alternativním návrhům řešení. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student zvolil správný přístup k řešení – tedy v první teoretické části se věnuje možným variantám návrhu zemních těles PK a v následné experimentální části tyto varianty aplikuje na konkrétní příklad. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Student pracuje s teorií získanou během studia, kterou správně aplikuje v hodnocené práci při návrhu alternativních řešení zemního tělesa PK. V práci jsou použity materiály od externích geotechnických společností, které jsou správně využity v rámci experimentální části práce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce je po formální i jazykové stránce napsána velice dobře. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Výběr zdrojů je zvolen dobře – literatura s teoretickou částí i částí z aktuálních norem a předpisů (např. STEPS). Citace jsou v souladu se zvyklostmi. | |

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována přehledně, je logicky uspořádána a obsahově na vysoké úrovni (i rozsahem). Experimentální část oceňuji velice dobře, student se věnoval alternativním návrhům včetně geotechnického posouzení. V závěru práce provedl i technicko-ekonomické vyhodnocení navržených alternativních řešení, což z hlediska realizace v praxi většinou rozhoduje o vybrané variantě. V rámci diskuze při obhajobě bych doporučil otázku výhod a nevýhod jednotlivých navržených a posouzených variant.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2017

Podpis:

