

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geometrická přesnost světlych výšek místnosti
Jméno autora:	Pavel Horáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Neumann
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je velmi zajímavé z pohledu praxe. Student musel prokázat orientaci v technických podkladech i praktické znalosti v rámci měření geometrických veličin a jejich vyhodnocení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se držel svého zadání a použil i správné metody řešení pro zpracování své bakalářské práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je na dobré odborné úrovni, technické podklady i praktická část práce jsou zpracovány s přehledem. Metody hodnocení konstrukcí mohly být zpracovány do větší hloubky.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazykovou a typografickou úroveň hodnotím pozitivně, práce je dobře strukturována a je srozumitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Rozsah použitých informačních zdrojů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.	

Další komentáře a hodnocení
Bez výhrad.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově je práce zdařilá, student projevils dostatečné znalosti a schopnosti práce s externími zdroji informací při jejím vypracování. Škoda, že výstupy práce nejsou zpracované do větší hloubky. Práci doporučuji k obhajobě a připojuji dotazy:

1. Jaká minimální světlá výška musí být dodržena v bytových a rodinných domech na území hlavního města Prahy? Jaký předpis tyto požadavky upřesňuje?
2. Jak jsou stanoveny požadavky na odchylku vzdálenosti protilehlých vodorovných konstrukcí (odchylku výšky) dle německé normy DIN 18202?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.6.2017

Podpis: