

Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Ema Škarecká

Název práce: Rekonstrukce kostela z roku 1908

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.

Datum zadání: 24. 2. 2017

Datum odevzdání: 28. 5. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Předložená bakalářská práce je zaměřena na provedení a vyhodnocení zjednodušeného stavebně technického průzkumu zadaného objektu a návrh vybraných sanačních opatření. Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním. Formálně a graficky je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Drobné chyby v textu nikterak nesnižují kvalitu předložené práce.

K předložené práci mám následující připomínky (otázky, ke kterým se má smysl v rámci obhajoby vyjadřovat, jsou uvedeny v závěru posudku):

- Formální připomínka se váže ke způsobu uvedení citované literatury, kde autorka nezvykle rozděluje zdroje dle jejich druhu.
- Při stanovení vlhkosti konstrukcí použila autorka nedestruktivní kapacitní metodu měření. Výsledky je nutné je (bez další analýzy) považovat za orientační. Vhodná by byla zmínka o potřebnosti kalibrace výsledků gravimetrickou metodou.

- Vnesení předpětí o velikosti 290 kN (vodorovná reakce od působení vlastní tíhy klenbového oblouku) do táhla není správné. Patrně by došlo k porušení až kolapsu konstrukce.
- Charakter trhlin prezentovaných ve výkresové dokumentaci nedává jednoznačnou odpověď na to, jaká je jejich příčina. S ohledem na tuto nejistotu by bylo vhodné zvážit i jiná sanační opatření.
- Sanace základových konstrukcí tryskovou injektáží je (autorkou správně zmíněné) velmi nákladné řešení, je tedy vhodné jej omezit pouze na nezbytně nutný rozsah. V práci bohužel není řečeno, proč je zrovna jihovýchodní část objektu považována za tu, kde dochází k sedání a je zde tedy aplikována trysková injektáž.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- **S ohledem na výsledky laboratorních analýz (vysoké hodnoty síranů) vysvětlíte vliv solí na stavební materiály (zdivo)? Jakým (jiným) způsobem provedete odsolení zdiva (Primární úlohou sanační omítky není odsolení zdiva)?**
- **Jaký by byl správný postup dimenzování táhla a na jakou sílu by toto táhlo bylo předepnuto?**
- **Jakým jiným způsobem (bez zásahu do základových konstrukcí) by bylo možné omezit projevy (poruchy) sedání základových konstrukcí?**

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 19. 6. 2017



Ing. Radek Zigler, Ph.D.
Oponent bakalářské práce