

Bakalářská práce

Student: **Čestmír Krous**
Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Pánek, Ph.D.
Téma bakalářské práce: Silniční obchvat Mimoně

Posudek oponenta bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce pana Čestmíra Krouse se zabývá variantním návrhem obchvatu města Mimoně. Hlavním cílem je odvedení tranzitní (zejména nákladní) dopravy mimo město. Celkem dvě varianty byly vyhodnoceny pomocí multikriteriální analýzy a výsledná varianta (varianta 1) byla dopracována ve větší podrobnosti.

Student zdůvodňuje potřebu obchvatu a uvádí výchozí údaje pro návrh variant včetně popisu území a různých omezení pro vedení obchvatu. Následuje popis geologických poměrů a výčet mapových podkladů.

Student pro určení návrhové kategorie komunikace (S 9,5/70) operoval s celostátním sčítáním dopravy, dále provedl směrový průzkum a graficky vyhodnotil intenzity.

V technické zprávě se zabývá popisem jednotlivých variant. Jsou zde uvedeny směrové a výškové parametry, výčet objektů a orientační vyčíslení stavebních a provozních nákladů. Pro výběr výsledné varianty byla použita multikriteriální analýza. Na základě této analýzy student jako nejlepší vyhodnotil variantu č. 1. (u obou variant byly počítány stavební a provozní náklady). U výsledné varianty byly vyhotoveny vzorové příčné řezy a charakteristické příčné řezy.

K předložené práci mám následující drobné připomínky a dotazy:

- Varianty se liší pouze výškovým návrhem. Do hodnocení mohla být zahrnuta varianta, která je již vypracována a schválena městem a je zmiňována v práci.
- Při určování návrhové kategorie řešeného obchvatu byly použity údaje z celostátního sčítání dopravy jak z roku 2010 tak z roku 2016. Vysvětlete při obhajobě BP, proč jste postupoval tímto způsobem.
- Kdy se počítá s uvedením obchvatu do provozu? Proč jsou intenzity při stanovování návrhové kategorie počítány právě pro rok 2042?
- Jaká doba životnosti byla uvažována při stanovování provozních nákladů?
- Výpočtová část str. 8 – jak je to se stanovením minimální délky přechodnice? Jaké návrhové prvky ovlivňuje směrodatná rychlost?
- Jak bude odvodněn údolnicový oblouk v zářezu, v podjezdu železnice km 3.522 (viz C.6)?
- Seznamy příloh by bylo vhodnější umístit přímo na desky a na příslušné části dokumentace.
- Technická zpráva str. 9 – *Varianta 1..... ve chvíli uvedení do provozu je mnohem vlídnější k okolí stavby.* Některé výrazy se do technické zprávy nehodí. V dalších částech práce jsou drobné gramatické chyby. Grafické nedostatky vyplývají z pochopitelné menší zkušenosti zpracovatele
- Složení některých výkresů není dle běžných zvyklostí.
- Kladně hodnotím kapacitní výpočty křižovatek, fotodokumentaci a provedené průzkumy.

Na závěr konstatuji, že bakalářská práce i přes některé výše uvedené připomínky je naplněna a student zadaný úkol splnil. S ohledem na větší rozsah práce a s ohledem na to že se jedná o práci bakalářskou, navrhuji klasifikaci:

„C“ – dobře

V Praze, 14.6.2017

.....
podpis oponenta BP