

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Lešení realizované vlastními pracovníky nebo subdodávkou
Jméno autora:	Jakub Kortán
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122
Oponent práce:	Ing. Kateřina Petlíková
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny body obsažené v pokynech pro zpracování byly v práci zpracovány. Některé části – „zásady technologických postupů“, „cena“ – mohly být zpracovány podrobněji.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V části, která se věnuje výpočtu nákladů, chybí některé položky – například náklady na uskladnění, údržbu, dokoupení poškozených dílů či náhradu škody, BOZP, projekt, revize. Výpočet je velmi jednoduchý a vztažený pouze ke konkrétnímu projektu. Bylo by vhodné nejprve zapsat obecný postup výpočtu nákladů, ve kterém by byly obsaženy základní závislosti – například závislost výše nákladů na dopravní vzdálenosti. Dále by měly být to tohoto základního výpočtu dosaženy konkrétní hodnoty. Nestalo by se tak, že by v některých případech byla do celkových nákladů zahrnuta položka, která v jiných případech zahrnuta není (ochranná síť). Dále by měla být cena položky rozdělena na dodávku a montáž a měl by být viditelný vliv ceny práce na celkovou cenu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student vnímá řešenou problematiku v širších souvislostech především v praktické oblasti. Především části, která se věnuje výpočtu nákladů na lešení, chybí inženýrský přístup a výpočty jsou velmi zjednodušené a nepokrývají veškeré náklady.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková stránka práce je spíše podprůměrná. Práce je z větší části srozumitelná, v některých částech je však chaoticky uspořádána. Závěr není uveden v závěru práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
U některých informací uvedených v práci chybí odkaz na zdroj nebo uvedení toho, zda se jedná o vlastní zkušenost či zkušenost, která byla zjištěna na základě konzultací s odborníky z praxe. V práci mi chybí uvedení konkrétních zdrojů některých cen, které byly použity při výpočtu nákladů na pořízení či pronájem lešení (nestačí věta, že byly údaje čerpány	

z internetu). Problematické je dále citování obrázků.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Téma práce je zajímavé. Ačkoli by si zasloužilo podrobnější zpracování, i tak mohou být uvedené poznatky užitečné při rozhodování, zda lešení pronajmout či zakoupit. Jazyková a odborná úroveň práce je spíše podprůměrná. Část, která řeší výpočet nákladů, ačkoli je v práci nejpodstatnější, je zpracována zjednodušeně, chybí zde některé náklady a obecný postup řešení (rozepsáno výše). Výsledné náklady se neshodují s předpoklady, které jsou uvedeny v textu práce – například HAKI lešení vychází v nákladech na práci dráže než trubkové lešení, ačkoli autor v práci sám píše, že HAKI lešení je časově méně náročné. Taková zjištění by bylo vhodné více komentovat. V práci je však pouze napsáno, že autorovi přijde, že to není zcela v pořádku, ale že byly ceny ověřeny u firem. Bylo vhodné dotázat se firem, z jakého důvodu mají vyšší ceny za montáž lešení HAKI, než za lešení trubkové. V práci je uvedeno mnoho informací, které vycházejí ze zkušeností v oblasti pronájmu a prodeje lešení a které mohou být pro nezkušenou firmu velmi užitečné. Bohužel není z práce jasné, zda se jedná přímo o zkušenosti autora, či zda se jedná o informace získané konzultacemi s odborníky. Některé závěry, které jsou v práci představeny, nevyplývají ze zpracovaného výpočtu, pro podpoření těchto závěrů by bylo vhodné zpracovat výpočet nákladů pro více různorodých zakázek.

Otázky:

V práci uvádíte náklady na pracovníka 200 Kč/ hod. Prosím můžete tyto náklady rozložit a určit čistou mzdu?

V práci uvádíte požadavky na bezpečnost, které jsou spojené s montáží lešení. Uměl byste vypočítat náklady na BOZP, které vzniknou zaměstnavateli v případě, že se u Vámi řešené stavby rozhodne postupovat dle předpisů?

Jakým způsobem byste vyčíslil náklady spojené se skladováním a údržbou lešení a náklady na statické výpočty a projekt lešení? Lze vyčíslit rizika, která jsou spojená s realizací lešení vlastními zdroji?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: