

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Návrh uzavření a rekultivace skládky nebezpečného odpadu |
| Jméno autora: | Adéla Joštová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství |
| Vedoucí práce: | Ing. Martin Dočkal, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Autorka zadání splnila – práce obsahuje jak požadovanou rešeršní a teoretickou část, tak i návrh technického řešení uzavření S-NO Stoh V., včetně orientační finanční analýzy. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Autorka byla samostatná jak při volbě tématu, tak i v jeho zpracování. Problematiku konzultovala s vlastníkem skládky a sama si zajistila většinu podkladů. Na konzultace přicházela s vlastními návrhy a věcnými dotazy. Svým přístupem i dobrým časovým rozvržením prokázala schopnost samostatné práce na daném úkolu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> | |
| Jak v teoretické, tak i v návrhové části autorka prokázala schopnost využít podkladů a svého inženýrského myšlení a vytvořila návrh, který nepostrádá žádné podstatné body související se skládkami nebezpečného odpadu obecně a zejména jejich uzavíráním-rekultivací. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| S ohledem na bakalářský stupeň práce je úroveň dobrá. Přesto v ní vidím možnosti zlepšení v přehlednosti, zejména při odkazování se na přílohy a provázanost jednotlivých částí práce. Práce obsahuje jen několik málo překlepů. Z hlediska typografického upozorňuji na nevhodná rozdělení textu koncem řádku (např. oddělení hodnoty a měrné jednotky – Str. 35, čísla ČSN – Str. 38, nebo dokonce delší měrné jednotky Str. 40). Tyto problémy je třeba řešit vložení „pevné mezery“. Latinské názvy (dřevin – Str. 47) je obvyklé uvádět kurzívou. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Autorka získala jako podklad celou řadu zdrojů. V práci je uvádí, avšak ve vlastním textu není až na tři poznámky pod čarou žádný zdroj citován. Stejně tak i u příloh. Není pak zcela zřejmé, i když předpokladatelné, které části jsou výhradně autorčiným počinem, a u kterých vycházela z cizích prací. Bylo chybou mne, jakožto vedoucího práce, že jsem toto lépe nevyšvětlil! | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

| |
|--|
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |
|--|

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Téma, které si autorka zvolila, není jednoduché, a tak musela pro jeho zpracování využít řadu informací a konzultací. Každá skládka je svým způsobem originál, u skládek nebezpečného odpadu toto platí dvojnásob. Autorka pracovala samostatně, nejasnosti konzultovala a práci odevzdala v dobré kvalitě v termínu. Některé výše zmíněné formální výtky jsou důsledkem malé zkušenosti autorky s psaním odborných prací. Nejsou zásadním problémem, spíše poučením pro budoucnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím přes výše uvedené a okomentované drobné nedostatky klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: