

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu Základní umělecká škola Högerova
Jméno autora:	Eliška Fišerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Petra Peláková
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení byla především část – Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby. Problematikou objektu je hlavně shromažďovací prostor.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
PBŘ stavby v rozsahu pro stavební povolení bylo splněno. Výhrady: Obecně: Výchozí podklady – výkresy byly bez popisu, legend. Není zcela jasná úroveň vchodů. V PBŘ chybí řešení některých detailů (hlavně v oblasti EPS), ale vzhledem k použití norem, se kterými se studentka nesetkala ve škole a následné aplikování požárně bezpečnostních zařízení do PBŘ si studentka s řešením poradila velmi dobře. Studentka si velice dobře poradila se zadáním, které nebylo úplné a neměla tak možnost získat veškeré informace o objektu. Výkresová část: Texty nejsou vždy dobře čitelné (hlavně popisy dveří, konstrukcí počty unikajících osob a délky únikových cest, hydranty, ...). Chybí kóty požárně nebezpečných prostorů ve výkresech a je použito více barev (schodiště, šrafy apod.). V situaci nejsou vyznačené příjezdové komunikace pro HZS. Legendy neobsahují výčet zkratk ve výkresech (např. PK, TS, CS). Dveře do shromažďovacího prostoru mají být se samozavíračem (C) s indexem 3, jak se píše v TZ. Použití požárních skel a obklady ocelových konstrukcí, stropů apod. nejsou vyznačeny ve výkresové části. Měřítko čar PBŘ by mohla být použity větší, splývají v nepřerušovanou. Technická zpráva: Nedostatečný popis druhů hasicích přístrojů. V TZ není kladen důraz na obklady ocelových konstrukcí, nejsou vůbec zmíněny a o obkladech jsem se dověděla pouze z příloh. V nutných tabulkách chybí označení schodišť dle vyhl. 23/2008 ve znění pozd. předpisů (shromažďovací prostory). Chybí požadavky na hromosvod. Ve zprávě je chybně uvedeno, že zařídění shromažďovacího prostoru (VP, SP) je dle ČSN 730873, není uvedeno, jaká položka z tabulky byla použita. Chybí podmínka otevření dveří na únikové cestě v případě osazení uzamykatelných dveří, např. Východ na volné prostranství z objektu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci, navíc jsou zde uvedeny podkapitoly dle oblasti řešení jednotlivých problematik, a to udává projektu větší přehlednost.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	A - výborně
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni vzhledem k použití norem, se kterými nepracují studenti často. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	B - velmi dobře
Hodnocená část práce je po formální stránce na dobré úrovni. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena, je hodnocena především odbornost. Výkresová část není vždy zcela přehledná viz menší výhrady.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	C - dobře
Autor používal relevantní a aktuální zdroje, stačil by pouze výčet podkladů bez číslování. Studentka se stejně jako v praxi odkazuje na příslušné normy včetně použitého ustanovení. V textu se objevuje více norem, než je vypsáno v použité literatuře. Dále se zde objevuje dvakrát vyhláška č. 268/...s jiným rokem, ale pravděpodobně se jedná o tu samou vyhlášku v obou případech. Místy chybělo upřesnění a není jasné, z čeho studentka vychází a na základě čeho je použité tvrzení.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Pro výpočet odstupových vzdáleností jste pravděpodobně použila článek 10.4.8.1 ČSN 730802. V jakém případě se otvory v jednom úseku sdružují a v jakých případech by to mělo být ve Vašem projektu? Vysvětlete počítané hodnoty při stanovení odstupových vzdáleností (S_{po} apod..).
- 2) Zdůvodněte dvojí umístění tlačítek CETRAL/TOTAL STOP a OPPO. Je nutné mít v objektu samostatnou UPS, když v objektu nejsou žádná ovládaná zařízení?
- 3) Kdy šatny musí tvořit samostatný požární úsek?
- 4) Proč pro únik osob není použito ve 3NP schodiště? Co Vám říká transparentní plocha v požárních uzávěrech vzhledem ke shromažďovacím prostorům?

Datum: 16.6.2017

Podpis: