

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Požární řešení objektu Základní Umělecká Škola Högerova
<b>Jméno autora:</b>	Eliška Fišerová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Pozitivně kvitují orientaci v ne zrovna jednoduchém objektu a v ne zrovna jednoduché problematice a záběr mimo vyučované předměty (návrh PBZ).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Na pravidelné konzultace přicházela připravena a s podnětnými náměty směřování bakalářské práce. Při revizi stavební části zadaného objektu pracovala ve variantách a zvažovala možné dopady daných řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá, oceňuji navíc samostudium (viz výše).	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován přesně a přehledně, občas se v textu objeví méně srozumitelné formulace. Menší měřítko výkresů byla konzultována a odsouhlasena.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

1. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat. Objekt je zajímavý (a zároveň náročný) nejen svou funkcí, ale i konfigurací okolního terénu, na nějž reaguje. Takovým aspektem je například několik směrů vedení případného požárního zásahu, ocelový „mostek“. Požadavky objektu navíc převyšovaly znalosti nabyté studiem, a to zejména s ohledem na tělocvičnu, kterou bylo nutné řešit jako shromažďovací prostor dle ČSN 73 0831, včetně navazujících projektových norem.
2. Studentka pravidelně a aktivně komunikovala s vedoucím a neváhala přijít s alternativními řešeními a dokázala je kriticky vyhodnotit.
3. Studentka samostatně v rámci stavební revize výrazně zasáhla do původního návrhu (původně nedostačující světlá výška, nevyhovující schodiště apod.).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

Petr Hejtmánek