

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie obnovy zaniklé vodní nádrže na Žďárském potoce
Jméno autora:	Karolína Bejčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je koncipovaná jako studie. Zahrnuje návrh obnovy zaniklé nádrže v širších souvislostech – vlastní technické řešení funkčních objektů včetně hydrotechnických výpočtů a výkresových příloh.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny části uvedené v zadání, tedy včetně obecného popisu malých vodních nádrží a jejich rekonstrukcí, i vlastní návrh v dané lokalitě byly autorkou v práci uvedeny v potřebném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce psána správně, při návrhu dodržovala obvyklý postup při navrhování/rekonstrukci MVN.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň dobrou kvalitu. Autorka zvládla samostatné splnění komplexního úkolu. Prokázala schopnost práce s podklady a návrhovou část vypracovala v souladu s obvyklými inženýrskými postupy.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psaná srozumitelně a v dobré jazykové a typografické úpravě. Jediný „překlep“ jsem našel na str.45 u hodnoty průtoku Qa.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
S ohledem na projekční charakter práce je seznam zdrojů dostatečný a správný. Citace v textu jsou korektní.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce se věnuje problematice obnovy malých vodních nádrží a jednou konkrétní nádrží se zabývá i ve vlastní návrhové části. Autorka se věnuje jednotlivým stavebním objektům, na základě výpočtů navrhuje/ověřuje jejich funkčnost a k návrhu doplňuje rovněž potřebnou výkresovou dokumentaci. Návrh je správný.

Z popisu, ani z převzatých fotografií není zřejmé, zda autorka vlastní lokalitu osobně navštívila (je součástí uzavřeného vojenského újezdu Hradiště). Zajímalo by mě, na základě čeho autorka předpokládá, že zemina ze zátopy bude použitelná pro dosypání hráze. Shodu s ČSN 75 2410 určila pouze na základě zdrojů uvedených v 3.3. Geologické a půdní poměry nebo BYLY PROVÁDĚNY ODBĚRY VZORŮ ZE ZÁTOPY A JEJICH HODNOCENÍ?

Pro obnovu hráze autorka počítá kubaturu potřebného materiálu. Z textu však nijak nevyplývá velikost stávajícího poškození hráze. Jak byla kubatura materiálu potřebná pro sanaci porušené hráze počítána – MŮŽETE TOTO VYSVĚTLIT?

S ohledem na výše uvedené a po zodpovězení otázek před komisí SZZ hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2017

Podpis: