

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh procesu řízení cestovní kanceláře
Jméno autora:	Mikuláš Richter
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Martin Zralý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT - oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalant zpracovával téma z praxe, což je pro studenty vždy náročnější, protože musí provést analýzu činností daného podniku a komunikovat s pracovníky podniku, kteří nejsou vždy motivováni k efektivní spolupráci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Považuji zadání za zhruba splněné. Bakalant provedl důslednou analýzu činností cestovní kanceláře, k čemuž mu poněkud dopomohlo i jeho přechodné působení v ní. Na zpracování návrhu řešení je vidět, že se bakalant dostal do časové tísně a tak poněkud chybí hlubší propracování a důslednější redakce textu. Také teoretická část mohla být propracovanější a zejména lépe homogenizována.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalant pracovat poměrně samostatně, nicméně nedodržel plán práce a proto se dostal v závěru zpracování do časové tísně-viz též výše.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant správně využil základní principy procesní přístupu k řízení podniku i s jeho přesahy, zejména do nákladových propočtů. Dokázal vhodně využít i další manažerské nástroje. Racionálně strukturoval produktové portfolio cestovní kanceláře. Také navrhl nový produkt, pro který provedl i výnosově nákladové porovnání (kalkulaci).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň odpovídá požadavkům na BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zpracování relevantní teorie mohl provést důkladněji a s odkazy na využití v jednotlivých partiích BP.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Považuji zadání za zhruba splněné. Bakalant provedl důslednou analýzu činností cestovní kanceláře, k čemuž mu poněkud dopomohlo i jeho přechodné působení v ní. Bakalant správně využil základní principy procesní přístupu k řízení podniku i s jeho přesahy, zejména do nákladových propočtů. Dokázal vhodně využít i další manažerské nástroje. Racionálně strukturoval produktové portfolio cestovní kanceláře. Také navrhl nový produkt, pro který provedl i výnosově nákladové porovnání (kalkulaci).

Na zpracování návrhu řešení je vidět, že se bakalant dostal do časové tísně a tak poněkud chybí hlubší propracování a důslednější redakce textu. Také teoretická část mohla být propracovanější a zejména lépe homogenizována.

Jazyková a formální úroveň odpovídá požadavkům na BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2017

Podpis: Martin Zralý